

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta filozofická**  
**Katedra blízkovýchodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložil(a) student(ka): **Lenka Bečaverová**

Název práce: **Vývoj manželství v Egyptě**

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): **Mgr. Daniel Křížek, Ph.D.**

**1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):**

Cílem práce bylo podle autorky „...představit zákony a všechny společenské změny, které se týkaly osobního statusu ve 20. a 21. století.“ (str. 2). Takto stanovený cíl samozřejmě nemohl být beze zbytku splněn na formátu bakalářské práce. Autorka dokázala představit hlavní aspekty islámského rodinného práva s důrazem na vývoj související legislativy v Egyptě ve dvacátém století. Cíl tak splnila částečně.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):**

Práce je kompilací opírající se o dostačující soubor odborných zdrojů. Mezi těmito zdroji však nelze nalézt odkazy na konkrétní znění zákonů, kterými se autorka zabývá. Struktura práce je sice přehledná, kapitola 2 však kvůli jejímu obsahu a jen matným souvislostem s výkladem na následujících stranách chápu jako v podstatě irelevantní. Přílohy práce neobsahuje. To samozřejmě není automaticky chyba, nabízelo by se nicméně přetištění originálů již zmíněných zákonů nebo jejich konkrétních diskutovaných článků.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Jazykový projev autorky má určité rezervy. Text obsahuje množství poněkud krkolomných či přímo nejasných pasáží. Je však až na výjimky prostý hrubých chyb či překlepů, což svědčí o autorčině jisté pečlivosti. Unikly jí nicméně některé pasáže, ve kterých si protičeří nebo alespoň mate čtenáře (např. na str. 24 uvádí, že „Časné manželství je společným a častým jevem v Egyptě“, aby vzápětí dodala, že „V roce 2000 11% dívek ve věku od 15 do 19 let bylo již vdaných.“ – situaci zde samozřejmě neusnadňuje fakt, že chybí definice „časného manželství“). Matoucí může být i samotný název práce, protože samotný text řeší zdroje související moderní legislativy a její proměny, nikoli reálnou společenskou rovinu této instituce.

Autorka vcelku správně odkazuje na použité zdroje. Bylo však pro mě překvapením, že chybí odkazy na analyzované zákony, nadto nejsou konkretizovány články, o kterých autorka hovoří. I na dalších místech by čtenář uvítal odkazy na konkrétní zdroje: např. v případě konstatování, že taláq je nejčastějším typem rozvodu (str. 26) a jinde.

Přepisy z arabštiny jsou povětšinou v pořádku, místy však autorka používá přepisy typické pro angličtinu (např. khul' namísto chul'), čímž porušuje přístup prof. Kropáčka, ke kterému se hlásí v úvodu (navíc by v tomto případě musela používat „c“ v horním indexu namísto apostrofu). Také není zcela konzistentní (tafriq a tafriq, str. 26/27).

Kapitoly jsou členěny přehledně, grafická úprava je v pořádku.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Autorka podle svých možností přispěla k poznání v rámci velmi zajímavé problematiky, přičemž předložená práce podle mého názoru v nejnětější míře splňuje nároky kladené na bakalářskou práci. Domnívám se, že autorka vyvinula značné úsilí a snahu při práci na předloženém textu, což je třeba ocenit. Toto úsilí je nicméně devalvováno některými neopominutelnými nedostatky, které jsem již nastínil výše.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Na základě čeho soudí autorka, že by MB mohlo zakazovat turismus do Egypta a že „...budou usilovat o zavedení šari' y ve všech oblastech života.“ (str. 8)?
2. Prosím o vysvětlení v případě výroku „Obvykle je Egypt označován za jeden z nejliberálnějších států.“ (str. 9)
3. Nemožu si tuto otázku odpustit. Skutečně se autorka domnívá, že muslimové mají nějakou specifickou mentalitu (viz druhý odstavec na str. 1)?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Dobře.

Datum: 21.5.2012

Podpis:

