



ZÁPADOČESKÁ  
UNIVERZITA  
V PLZNI

Fakulta filozofická  
Katedra antropologických a historických věd  
Centrum blízkovýchodních studií

Deník 21.02.2012

Podpis:

## PRŮTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student: Ondřej Bršťák

**Název práce:** Invaze do Iráku, 2003 (Příčiny, způsob vedení a důsledky)

**Vedoucí práce:** *PhDr. Issam Ramadan*

**CÍL PRÁCE** (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*):

Cílem práce je najít skutečné i domnělé příčiny invaze, popsat válečné operace a poukázat na důsledky celé této války. Cíl by zcela naplněn.

**OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Náročnost práce tkví ve vyhledání objektivních informací ve velkém množství dostupné literatury. Autor dokázal samostatně myslet a využít i teoretických znalostí načerpaných při studiu.

3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Jazykové vyjadřování autora je vystižné, lze také ocenit resumé v angličtině, které je správně jazykově i obsahově koncipované, až na drobnosti. Citace a odkazy jsou v normě, stejně by se dalo mluvit o členění kapitol. Práce sestává ze šesti kapitol, úvodu a závěru. Autor k lepšímu znázornění tématu využil přehledné grafy a mapky.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Autor napsal rozsáhlou práci vzhledem k tomu, že je bakalářská, a použil dostatek monografií i elektronických zdrojů. Je vidět, že se tématu se zájmem věnoval. Snažil se najít v literatuře potřebné odborné informace a vyhnout se zaběhnutým stereotypům. Je vidět autorova snaha podat apolitický neutrální výklad o válce v Iráku v roce 2003. Autor se také ve své práci zajímal o technickou stránku války a o použité zbraně v průběhu bojů. V tomto ohledu je vidět schopnost orientovat se ve zbraních a ve vojenské technice. Dále autor správně a odborně analyzoval skutečné příčiny vpádu do Iráku, tj. oslabit Irák, zničit jeho hospodářství a armádu. Autor též jasně ukazuje, že USA šlo hlavně o naftu. Samozřejmě neopomenul zmínit ani velmi zápornou roli médií hlavně v USA a v Evropě v přípravě veřejného mínění k akceptování útoku na Irák i za cenu lží. Práce by mohla být dobrým zdrojem, jak se odborně zabývat BV problematikou bez ideologických nánosů a bez záporného vlivu médií.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

- 1- v čem spatřujete příčiny neustálého útoku kulturního, mediálního i vojenského ze strany USA a některých evropských států na arabské a islámské země?
- 2- Do jaké míry bylo oprávněné prohlášení plukovníka Gadáfího před jeho smrti, že válka proti Libyi je novodobá křížácká válka?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA : výborně**

Datum: 21.05.2012

Podpis:

PhDr. Issam Ramadan



Práci předložil(a) student(ka) Ondřej Brdík

Název práce: Vztaze do Iráku 2003 (Právní, způsob vedení a důsledky)

Vedoucí práce: PhDr. Issam Ramadan

**CÍL PRÁCE (uveďte, co jako má být vyplněno)**

Cílem práce je nařídit skutečné i domnělé příčiny vztazů, popsat všechny operace a postarat se o zjednotění celé této práce. Cíl by zcela naplněn.

**OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, obsah přístup, propozicovité technické a vlastní práce, včetně příloh apod.)**

Náročnost práce byla ve výhledu i objektivních informací se vzhledem k rozdílné dostupnosti literatury. Autor dává za samozřejmé říci, že vzhledem k rozdílnosti zdrojů nebylo možné přiložit všechny zdroje.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (stylový přístup, srozumitelnost práce a odkazy na literaturu, grafická úprava, obsahovost, včetně příloh, kvalitativní grafy a příloh apod.)**

Stylová úprava práce je výborná, lze také ocenit resumé v anglické, která je správně jazykově i obsahově zpracovaná, až na drobnosti. Titulek a obrazy jsou v pořádku, stejně jako se dalo říci o členění kapitol. Práce sestává ze 4-letí, ovodu a závěru. Autor k každému zobrazení přiložil vyřizované grafy a mapy.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOCITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, doporučení, myšlenky apod.)**

Autor naplňuje požadavky vzhledem k tomu, že je bakalářská, a použil dostatek monografií i elektronických zdrojů. Je vidět, že se tématu se zájmem věnoval. Snažil se najít v literatuře potřebné odborné informace a vybrat se z nich nejvhodnější. Je vidět autorova snaha podat apolitický pohled na válku v Iráku v roce 2003. Autor se také ve své práci zabývá o technickou stránku války a o použití zbraní v průběhu bojů. V tomto ohledu je vidět schopnost orientovat se ve zbraních a ve vojenské technice. Dále autor oprávněně a odborně analyzoval skutečné příčiny vstupu do Iráku i z hlediska války, zničil jeho hospodářství a armádu. Autor též jasně ukazuje, že USA sto hlavně v této Soudánské odpovědi zmínit ani velmi nepoprosí, role médií hlavně v USA a v Evropě v přípravě veřejného mínění i akceptování útoku na Irák i za cenu ži. Práce by mohla být do určité míry zlepšena, jestliže by se odborně zabývala i o problematiku bez ideologických náhledů a bez zapomenutí vlivu médií.