

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra blízkovýchodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Ondřej Bršťák

Název práce: Invaze do Iráku 2003 (Příčiny, způsob vedení a důsledky)

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě):
Mgr. Jakub Kydlíček

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Za cíl práce bylo vytyčeno „lokalizovat skutečné i domnělé příčiny invaze, rekonstruovat způsob vedení hlavních válečných operací a poukázat na důsledky celé války“ (str. 1)

V tomto ohledu byl cíl práce naplněn částečně.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Text práce je v podstatě popisem jednotlivých událostí od spojenecké invaze v roce 2003, ovšem bez hlubšího analytického vhledu. Práce však shrnuje a přehledně uvádí řadu ekonomických i vojenských dat. To by jistě nebylo na škodu, kdyby tyto údaje byly využity pro argumentaci. Ta však v práci zcela chybí – pouze je vysloveno několik tezí o příčinách a důsledcích invaze. Tvůrčí přístup studenta se tak omezuje na stanovení některých vývodů, často bez kauzálních souvislostí s popisovanými ději. Chybí i jasnější rozlišení, příp. pokus o klasifikaci „skutečných“ či „domnělých“ příčin války. Často jsou v textu k nalezení obecné proklamace, které si však vyžadují uvedení zdroje.

Metodologická rozvaha v práci chybí. Rovněž práce se zdroji není jasně vymezena. Přílohy demonstrují data uvedená v textu práce a jejich zařazení lze považovat za vhodné.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Hlavním deficitem je tedy leckdy nejasné uvádění internetových zdrojů a poměrně nekritický výběr materiálů. Grafická úprava je přehledná, stejně jako členění kapitol.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce postrádá logickou argumentační strukturu a je jakýmsi soupisem na základě zdrojů rozličné povahy (často i wikipedie). Text si zaslouží hlubší zpracování. Práci lze tak vnímat spíše jako rešerši k danému tématu (což však má být jen jedna z částí běžné bakalářské práce), přičemž Závěr by měl sloužit naopak coby úvod (samozřejmě po přepracování) a základ pro obhajobu vznesených tezí. Bohužel, většina anti-amerických tezí je nepodpířená seriózní argumentací, a proto vyznívá pamfletově. Autor v závěru naráží na rozdíl „mezi skutečnou realitou a obrazem vytvořeným mediální mašinérií (...)“ (str. 62). Právě tento bod by měl být více zpracován na pozadí zde již zpracované chronologie – mediální obraz války je jistě vhodnějším tématem nežli prostý popis „válečnictví“. Pakliže si student zvolil za cíl práce objasnit „skutečné či domnělé“ příčiny invaze, měl právě argumentační strukturu práce věnovat dostatečný prostor.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jakým způsobem autor přistupoval k výběru materiálů při zkoumání „konspiračních teorií“?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Nedoporučuji k obhajobě

Datum: 22.5.2012

Podpis:



Pozn.: Při nedostatku místa použijte příložený list.