

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra blízkovýchodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Jakub Dellinger

Název práce: Role vodního toku Jordán v Blízkovýchodním mírovém procesu

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě):
Mgr. Jakub Kydlíček DiS.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cíl práce je v úvodu vymezen zřetelně a jasně – určit způsob „jakým řeka Jordán ovlivňuje mírotvorný proces a bezpečnost na BV“ (str. 2). Předkladatel práce definuje několik výzkumných otázek, které tento cíl dále specifikují (na základě polarity konfliktu či kooperace). Vzhledem ke stanoveným cílům by si práce zasloužila delší rozsah.

Cíl práce byl naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Student si vybral ke zpracování případovou studii z oblasti studia hydropolitiky, což je subdisciplína, která byla v posledních dekádách mnohokrát teoreticky konceptualizována. Předkladatel práce se v dostatečné míře věnuje právě teoretickému zakotvení problematiky v kontextu různých paradigmat. Nacházíme zde i přehledně představené základní teorie konfliktu a kooperace. Škoda, že v práci nenajdeme samostatnou kapitolu o metodologii, která by ještě jasněji objasnila zvolené teoretické zakotvení práce. Avšak vzhledem k dobré čitelnosti myšlenek textu to nelze považovat za závažný problém.

Vlastní tvůrčí přístup lze spatřovat především ve faktu, že práce se snaží hodnotit zejména vlivy regionálních specifíků, sociálních kontextů a dějinných zvratů. Je však škoda, že právě tento aspekt práce není více rozvinut – na pozadí dobře zpracované teoretické části by se jednalo o klíčový přínos. Reflexe fenoménu „Jordánu“ coby určujícího identitárního prvku u zúčastněných aktérů by jistě mohl být vhodným přístupem, jež by zároveň poskytli širší spektrum pramenů. Závěr práce však přináší alespoň stručné zhodnocení vlivu regionálních sociálních a náboženských specifíků v chronologické perspektivě.

Práci se zdroji lze vytknout zejména přílišnou závislostí na několika zdrojích (Waisová 2005, Čejka 2005, Wolf 1995). Použitá literatura je však celkově vhodně zvolena a odpovídá zvolenému tématu i zaměření práce.

Velmi vhodně jsou uvedeny mapové přílohy, dobře doplňující vlastní text práce.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazyk práce je přehledný, čtivý, mnohdy však stylově odbočuje z intencí akademického psaní. Text mnohdy zbytečně překypuje pasážemi, které patří spíše do populárního fejetonu nežli do akademické kvalifikační práce. Bez jasných kauzálních souvislostí jsou zde prosloveny vágní závěry, vyznávající spíše jako momentální postřehy („Osobně si myslím, že válka o zdroje, před kterou nás mnozí straší, není východiskem pro Blízký východ. Na druhé straně spolupráce a vzájemná pomoc, která se po konci Studené války začínají objevovat, mají potenciál ke zlepšení situace a je možné na nich stavět mír.“ Str. 31). Gramatické chyby jsou přítomny v ještě únosné míře, i když práce prošla pravděpodobně jen velmi zběžnou korekturou („tudíž“, „Unifed plan, později známí jako...“). Transkripce arabských názvů je mnohdy úsměvná.

Citační usus je dodržen, kapitoly jsou členěny přehledně a jsou vhodně řazeny.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTIŤELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce je dobrým přehledem zkoumaného případu hydropolitiky na Jordánu a jejího kontextu. Myšlenky jsou v práci uvedeny často bez dostatečné argumentace, pročež vyznívají mnohdy slabě. Práce by si zasloužila jasnější strukturovanost argumentů, neboť takto se jedná spíše o odborný fejeton. Silnou stránkou je však pokus o koncepci zapojení sociálních faktorů do teoretických úvah zkoumání hydropolitiky.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jak a kdy (event. zda vůbec) došlo ve sledovaném období ke konfliktu/spolupráci motivované nábožensky-kultickými praktikami, jež se týkají řeky Jordánu?

V rovině sociálních interakcí jsou v práci zmíněny „spolupráce“ a „konflikt“. Z jakého důvodu je opomíjena „soutěž“ coby třetí z typů sociální interakce?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Velmi dobře-dobře, v závislosti na kvalitě obhajoby

Datum: 27.5.2012

Podpis: 

Pozn.: Při nedostatku místa použijte přiložený list.