

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra historických věd

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího práce)

Práci předložil(a) student(ka): **Petr Dvořák**

Název práce: **Obchod se zbraněmi v oblasti Adenského zálivu**

Vedoucí práce: **PhDr. Jan Záhořík, Ph.D.**

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo podat ucelenou analýzu o obchodu se zbraněmi v oblasti Adenského zálivu. Cíl práce byl splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autor si vybral vcelku opomíjené, byť velice aktuální a citlivé téma obchodu se zbraněmi v oblasti, která je známá svojí chronickou politickou nestabilitou, pirátstvím, občanskými válkami, terorismem, chudobou či uprchlictvím. Tématu se student zhostil důstojně, práce působí vyváženým dojmem, je založena na rozsáhlé pramenné základně. Přílohy nejsou.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Po formální stránce je práce taktéž relativně kvalitní, na některých místech se zdají být odkazy na literaturu a internetové zdroje nejednotné, to by chtělo poupravit. Jazykově by neškodila ještě jedna revize především v oblasti stylistiky. Kapitoly a podkapitoly jsou členěny přehledně, poznámky pod čarou vypovídají o důslednosti a poctivosti, se kterou autor ke zpracování tématu přistoupil.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Autor bezesporu zpracoval nesnadné téma vcelku obstojně a poctivě, o čemž svědčí množství literatury a pramenů. Taktéž rozsahem je práce nadstandardní. Najdou se zde však i určité slabiny, které lze přičíst špatnému časovému rozvrhu. Například chybí důkladnější metodologie a výzkumná otázka. Přestože se jedná „jen“ o BP, šlo jistě učinit více i z hlediska celkové kompaktnosti práce. Přesto pozitivní dojmy převažují nad slabinami. Jedná se veskrze o zajímavou práci, která by si zasloužila důkladnější (především z hlediska metodologie a teorie) analýzu v rámci případného pokračování v DP.


5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Výborně

Datum: 10.5.2012

Podpis:



Pozn.: Při nedostatku místa použijte příložený list.