

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra blízkovýchodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Eva Herinková

Název práce: **Personal status žen v Íránu**

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Alena Tomková

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem bakalářské práce studentky Evy Herinkové, jak jej deklarovala již v úvodu své práce, bylo poukázat na rozdíl mezi zákonným osobním statutem žen v Íránu a tím, jak je osobní status íránských žen zakoušen a nahlížen v praxi. Práce se snaží zmapovat íránské zákonodárství v oblasti osobního statusu žen za vlády Mohammada Rezy Pahlavího a následně po íránské islámské revoluci.

Cíle práce bylo více než plnou měrou dosaženo.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka si pro svoji bakalářskou práci vybrala v českém prostředí nedůkladně zpracované téma, i přesto se svého cíle, tedy zachytit rozdíl mezi íránskou legislativou v oblasti personálního statusu žen a jejím uvedením do praxe, zhostila výborně. Podrobně se věnuje islámskému právu všeobecně a nadále rozebírá specifika v rámci šíitské legislativy. Studentka Eva Herinková citlivě rozlišuje mezi městským a venkovským prostředím a její vlastní poznatky a zkušenosti s íránským prostředím dodávají práci na originalitě. Autorka práce se nebojí výstižně hodnotit situaci na poli ženských práv v Íránu a fundovaně vyjadřovat vlastní myšlenky, což demonstrovala v závěru své práce.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev studentky Evy Herinkové je na velmi dobré úrovni, formulace jsou přesné a srozumitelné.

Poznámkový aparát, citace a odkazy na literaturu jsou užívány správně.

V práci se objevuje minimum nesprávných přepisů z perštiny (např. ajatollah, ašurá, Chamenejí, Muhammad Réza,...), což však nenechává celkový dojem z práce. Autorka se vyjadřuje o panovníkovi Mohamadu Rezá Pahlavím jako pouze o „Pahlavím“, což by mohlo vést k záměně s jeho otcem. Nejde však o chybné pojmenování, jen o úzus vyjadřování.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNODITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Můj celkový dojem z bakalářské práce studentky Evy Herinkové je více než výborný. Autorka se opírá o velmi bohatou faktografickou základnu. Zvláště v českém prostředí jde o téma takto systematicky nezpracované, což přidává práci na její originalitě a hodnotě.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Autorka v textu zmiňuje i vlastní zkušenosti z Íránu. Mohla by tedy v krátkosti přiblížit úskalí či výhody, které jakožto žena-cizinka pociťovala při návštěvě islámské republiky?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

VÝBORNĚ

Datum:

15. 5. 2012

Podpis:

Teruša

Pozn.: Při nedostatku místa použijte příložený list