

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Ověření hodnotícího protokolu funkční kreativity výrobku žáka

Jméno autora: Hana Kučerová

Vedoucí práce: Mgr. Jan Krotký, Ph.D.

Zaměření a struktura práce

Práce obsahuje teoretický úvod k tématu práce (kapitoly: způsoby hodnocení, tvůrčí produkt v PC, tvořivost a společnost, stavebnice pro rozvoj tvořivého myšlení). Za tímto následuje metodika výzkumu a samotný výzkum zaměřený na hodnotitele a jejich hodnocení kreativity žáků.

Úroveň samostatnosti a reflexe

Výsledkem práce je 1) sepsání teorie o tvořivosti a způsobu hodnocení 2) předložení fotografií výrobků hodnotitelům a jejich vyhodnocení.

Využitelnost v praxi

Vzhledem k nízkému testovanému vzorku nelze vytvářet závěry a je možné na tento malý vzorek pouze navázat. Využitelnost to tak přináší zatím pouze pro další zkoumání. Změny v hodnocení nelze vytvářet na základě 22 osob dělených do skupin.

Práce s prameny

Práce využívá především české prameny. Není však dodržena norma ČSN ISO 690.

- U obrázků se nachází pouze odkaz a na neúplnou cestu (např. Zdroj (www.originalnehracky.sk))
- V seznamu zdrojů jsou překlepy, (např. 2x ISBN), některé položky jsou velkými písmeny, některé malými, tvar zdrojů se liší mezi položkami.
- Seznam internetových zdrojů neodpovídá normě, až je zvláštní.

Jazyková a formální úroveň

Jazyková úroveň je dostačující. Některé části však obsahují dlouhá nepřehledná souvětí (např. kap. 2.1.3). Zde by se hodil odrážkový seznam.

Formální nedostatky:

Na úvodní straně je špatně uvedena katedra, kde byla DP vedena.

Rozsah práce je 36,65 normostran. Pokyny děkana určují minimálně 40 normostran (DP).

Pod nadpisem se nachází další nadpis. Mezi nadpisy má být text. (např. kap. 1.3)

V záhlaví je na mnoho stranách napsáno „Obsah“, přestože tam obsah není.

Závěr neobsahuje podrobnosti o výsledcích. (rozsah: 6 řádek).

Práce neobsahuje cizojazyčné Résumé, pouze český a anglický abstrakt, který v práci být nemusel.

Kapitola 2 by měla nést název „Metodika výzkumu“.

Tabulka zasahuje do okrajů. (strana 29)

Strana 2 s „neoriginálním zadáním práce“ je nadbytečná, neboť práce obsahuje originální zadání DP.

Připomínky nebo otázky k doplnění

Připomínky:

Není mi známa podstata zařazení kapitoly „1.3.4 VĚDECKOTECHNICKÉ PARKY V ČR“ do teoretického východiska současné stavu zkoumání hodnocení kreativity. Teoretická východiska obsahují i metodiku výzkumu, která by měla být až v další části.

Skupina hodnotitelů byla vybírána „na základě jejich pohlaví, věku, vzdělání a pracovní praxe“ (strana 30), přesto nejsou jejich počty, věk ani pohlaví rovnoměrné. (v první kategorii je 8 žen a žádní muži). (strana 26)

Strana 30 (Odstavec Ad2, obsah odstavce nekoresponduje plně s nadpisem odstavce.)

Strana 31 „*Podařilo se nám rozdělit skupinu i genderově podle pohlaví hodnotitelů.*“, podle tabulky na straně 26 kap. 2.1.2 je ve skupině hodnotitelů 14 žen a 8 mužů.

Kap. 4

U vyhodnocení by mohly být někde poznamenány maximální možné hodnoty.

Kap. 4.1. v textu pod tabulkou je popsáno pouze to, co vidíme v tabulce. Chybí zde proč se tak dělo, nebo proč je vybrána konkrétní popsaná hodnota.

Kap. 4.2. opět je pouze popsáno, co vidíme v tabulce. Je zde zmíněna H0, v DP ale H0 není dále zmiňována.

Kap. 4.3. U grafu 1, 3, 5, 7 chybí popis os x a y.

Teorii by bylo vhodné více zaměřit na hodnocení ve výuce, hodnocení výrobků žáků.

Otázky: 1) Jak byly měřeny předešlé zkušenosti hodnocení u hodnotitelů?

2) Co je „Funkční kreativita“?

Splnění cílů a výsledné hodnocení

Zásady pro vypracování nejsou zcela naplněny.

„Návrh a realizace výzkumu na cílové skupině hodnotitelů.“ V práci chybí „podrobný návrh“, neboť i v práci je uvedeno, že to navazuje na předchozí BP a evaluační protokol je stejný. Postup je tak popsán v několika bodech.

Dále zde chybí „Realizace průzkumu představitosti a možného užití výrobku u žáků.“ Slovo představitost je zde zmíněno pouze v teoretické části a zadání. Ve výzkumu se s tímto pojmem neoperuje a řeší se pouze hodnocení výrobků (tedy ověření hodnotícího protokolu). Rovněž další (mimo testování) „užití výrobku u žáků“ zde není.

„Porovnání dosažených výsledků a zpracování dat.“ Je z velké části jen popisné a chybí delší diskuze výsledků. Tento bod lze hůře hodnotit, neboť chybí sesbíraná zdrojová data a jsou zde pouze výsledky. Bylo by vhodné vložit do příloh např. soubor tabulkového editoru, který obsahoval zdrojová data.

Celá práce má formální i obsahové nedostatky.

Práci nedoporučuji k obhajobě a hodnotím – nevyhověl/a.