



ZÁPADOČESKÁ
UNIVERZITA
V PLZNI

Fakulta filozofická
Katedra antropologických a historických věd
Centrum blízkovýchodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): **Aižběta KALÁBOVÁ**

Název práce: „Francouzské katolické zájmy ve Svaté zemi od konce 19. století do roku 1948 a benediktinské ženské řeholní společenství kláštera Naší Paní z Kalvárie v Jeruzalémě“

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě):

PhDr. Lena ARAVA-NOVOTNÁ ThD (Ústav židovských studií při HTF UK Praha)

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Práce, přes svůj ambiciózní název a v českých zemích vzácnou literaturu i prameny (vedoucí práce (tj. L. Arava-Novotná) zprostředkovala autorce (tj. A. Kalábové) své osobní kontakty ve frankofonním katolickém prostředí v Jeruzalémě), se jen velmi málo věnuje samotnému ohlášenému tématu, rozptýluje se různými nerelevantními náměty (jako je například část 2., 3. a celá 4. kapitola), které jsou jen útržkovitými překlady z literatury i pramenné báze a nesplňuje tudíž svůj cíl: v práci nenajdeme žádnou kapitolu, která by osvětlila „francouzské katolické zájmy ve Svaté zemi od konce 19. století do roku 1948“).

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce kromě úvodu a závěru obsahuje tři kapitoly: první (tj. druhá) předkládá především údaje o stavu církve ve Francii v 18. století a na počátku 19. století, naznačuje některé obecné aspekty francouzské přítomnosti v Palestině a obecnou problematiku katolických misí na Blízkém Východě; druhá (tj. třetí) kapitola využívá dvou oficiálních publikací (J.-B. Livio a A. Roger) o benediktýnkách kláštera *Naší Paní z Kalvárie (Notre Dame du Calvaire)* a jednoduše, bez dostatečného metodického a metodologického odstupu, předkládá přeložené pasáže z těchto zdrojů; konečně ani třetí (tj. čtvrtá) kapitola nepřináší nic k tématu: popisuje případ karmeliitského kněze polsko-židovského původu v souvislosti s tzv. *Zákonem o návratu* a ve zkratce změnu postojů katolické církve vůči Židům a judaismu po II. vatikánském koncilu (60. léta 20. století). Jednotlivé kapitoly na sebe NENAVAZUJÍ, nevyvozují žádná stanoviska...a celkově jim chybí jakákoliv metodologická základna (analýza, syntéza, komparace, interpretace apod.) standardní pro BP. Autorka také nepodává žádné důkazy o své schopnosti logické kompilace. Práce neobsahuje žádné přílohy.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

