



## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE/DIPLOMOVÉ PRÁCE<sup>1</sup>

**AUTORKA PRÁCE:** Jan Chaloupka

**NÁZEV PRÁCE:** Námořní střetnutí v průběhu bitvy o Guadalcanal

**OBOR STUDIA:** obecné dějiny

**AUTOR POSUDKU:** prof. PhDr. Aleš Skřivan, CSc.

**TYP POSUDKU:** POSUDEK ~~VEDOUČÍHO PRÁCE~~/OPONENTA PRÁCE<sup>2</sup>

### 1) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1–4<sup>3</sup>

|   |   |
|---|---|
| Stanovení a vymezení cíle textu a výzkumného úkolu                    | 1 |
| Struktura textu (vymezení a řazení jednotlivých kapitol)              | 1 |
| Metodologická úroveň textu  | 1 |
| Faktografická správnost textu   | 1 |
| Relevantnost tématu vzhledem k současnému stavu bádání                | 1 |
| Správnost a úroveň užití odborné terminologie                         | 1 |
| Celková úroveň textu po obsahové stránce                              | 1 |
| Vhodnost příloh (vyplňujte pouze tehdy, pokud práce obsahuje přílohy) | 1 |

### 2) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1–4<sup>4</sup>

|   |   |
|---|---|
| Schopnost shromáždit a využít relevantní prameny a zdroje informací | 1 |
| Úroveň poznámkového aparátu   | 1 |
| Stylistická úroveň textu  | 1 |

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>2</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>3</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.

<sup>4</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.

|                               |   |
|-------------------------------|---|
| Gramatická správnost textu    | 1 |
| Celková formální úroveň textu | 1 |

### 3) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE:

Bitva o ostrov Guadalcanal mezi Američany a Japonci (7.8.1942-9.2.1943) svým výsledkem nesporně znamenala bod obratu ve válce v Pacifiku. Nešlo jen o úporné boje pozemních jednotek na ostrově, ale i o neméně tvrdé boje loďstev obou soupeřů, která v této fázi svedla několik námořních bitev, jejichž průběh a výsledek přispěl k celkovému vítězství Američanů. Předložená práce je velmi dobrým výsledkem zkoumání průběhu a důsledků těchto námořních střetnutí. Autor prokázal velmi solidní znalost tématu, struktura práce je promyšlená a vyvážená, text prokazuje výrazný autorův zájem o zkoumané téma. V textu jsou drobné chyby (skloňování japonských jmen, pravopisné chyby, překlepy) či chyby faktografické („divizi v Malajsii“ – s. 9 – v této době žádná Malajsie neexistovala, vznikla až roku 1963, můžeme nanejvýš hovořit o „britských protektorátech v Malajsku“, lépe jen v Malajsku, protože bylo v současné době obsazeno Japonci). Text také trpí popisností, což je pro témata z vojenských dějin příznačné. Zmíněné nedostatky jsou však jen velmi okrajové povahy a celkově vysokou kvalitu práce nijak nesnižují.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: **DOPORUČUJI/NEDOPORUČUJI<sup>5</sup>**

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):<sup>6</sup> **v ý b o r n ě**

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPOŇ 2):

1. Kterého z velitelů japonského loďstva u Guadalcanalu byste označil za nejschopnějšího a proč?
2. Jaké byly podle Vás hlavní příčiny amerického úspěchu v bitvě o Guadalcanal?

DATUM: 12.5.2019

---

PODPIS: 

<sup>5</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>6</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.