



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE/DIPLOMOVÉ PRÁCE¹

AUTORKA PRÁCE: Michal Novotný
NÁZEV PRÁCE: Americká diplomacie a druhá berlínská krize v roce 1961
OBOR STUDIA: Obecné dějiny
AUTOR POSUDKU: Prof. PhDr. Ing. Aleš Skřivan, Ph.D.
TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE/OPONENTA PRÁCE²

1) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1–4³

Stanovení a vymezení cíle textu a výzkumného úkolu	1
Struktura textu (vymezení a řazení jednotlivých kapitol)	1
Metodologická úroveň textu	2
Faktografická správnost textu	1-2
Relevantnost tématu vzhledem k současnému stavu bádání	1-2
Správnost a úroveň užití odborné terminologie	2
Celková úroveň textu po obsahové stránce	2
Vhodnost příloh (vyplňujte pouze tehdy, pokud práce obsahuje přílohy)	-

2) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1–4⁴

Schopnost shromáždit a využít relevantní prameny a zdroje informací	2
Úroveň poznámkového aparátu	1-2
Stylistická úroveň textu	1-2

¹ Nehodící se škrtněte.

² Nehodící se škrtněte.

³ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.

⁴ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.

Gramatická správnost textu	1-2
Celková formální úroveň textu	1-2

3) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE:

Autor si zvolil zajímavé téma, které není možné považovat za vyloženě originální ale ani za vyčerpané. Autor prokázal velmi dobrou orientaci ve zkoumaném tématu a mimo jiné dokázal zformulovat jasné a obhajitelné závěry.

Na druhé straně práce vykazuje i některé zjevné nedostatky. Pochybnosti mám o celkovém přínosu práce. V této souvislosti by měla být zmíněna nedostatečná komparace použitých zdrojů. Nepřijde mně šťastné, pokud autor například čerpá na několika stranách pouze z jednoho autora. Poznámky 30-39 obsahují odkazy na jediný titul (Nálevka: Světová politika), navíc se jedná spíše než o odbornou monografii o učebnicový přehled. Ve velmi skromné míře autor využívá cizojazyčné zdroje. S některými výroky autora bych polemizoval. Autor například na straně 9 uvádí: *Stejně tak bylo rozděleno i hlavní německé město Berlín. Zároveň získaly západní mocnosti záruku volného přístupu do svých sektorů Berlína.* (s. 9) Smluvně měly zaručený pouze letecký přístup do západních sektorů Berlína. V práci se objevují terminologické nepřesnosti, například *Sovětský svaz socialistických republik (SSSR)*, správně Svaz sovětských socialistických republik, dále *Josif Vissarionovič Džugašvili*, správně Džugašvili. Z dalších menších nedostatků je možné zmínit nesprávný rok vydání u některých citovaných zdrojů (*NÁLEVKA, Vladimír, Světová politika ve 20. století, 1. díl a 2. díl , Praha 1999*), nebo překlepy, které se vyskytují v textu (například *střetu politických ideologií*, s. 39. *Vývoj povalečného Německa* s. 7).

Předkládaný text představuje v podstatě kvalitativně průměrnou bakalářskou práci a splňuje základní požadavky kladené na tento typ kvalifikační práce.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: **DOPORUČUJI/NEDOPORUČUJI**⁵

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):⁶ **Velmi dobře**

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŮŇ 2):

1. Pokuste se stručně shrnout roli Waltera Ulbrichta během druhé berlínské krize, respektive jeho názory na možná řešení krize.
2. Považujete stavbu Berlínské zdi za efektivní řešení, které za daných okolností bylo „smysluplné“ jak z pohledu Moskvy tak i Washingtonu?

DATUM: **20. 5. 2019**

PODPIS: _____



⁵ Nehodící se škrtněte.

⁶ 1 = výborně, 2 = velmi dobře 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.