

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra blízkovýchodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): **Petra Matýsková**

Název práce: **Vzestup islamismu v Turecku – Refah Partisi a její ideologie**

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Daniel Křížek, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo analyzovat ideologii (či případně politický program) strany Refah Partisi a její různé aspekty porovnat se skutečnými dopady politiky dané strany na tureckou společnost. Takto stanovený hlavní cíl byl splněn. Na straně 3 ovšem autorka deklaruje cíl odpovědět na otázku, zda by umírněný politický islám mohl být dobrou alternativou k současnému sekulárnímu modelu republiky a jaké výhody či nevýhody by tato změna přinesla. Neodmítnám se ovšem, že by v předloženém textu nějak systematicky, jasně a podloženo byla tato otázka zodpovězena. Tento dílčí cíl byl tedy splněn spíše náznakem.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce je podřízena předem dobře promyšlené koncepci, má vhodnou, přehlednou strukturu. Zvolené téma řeší autorka podle předem zvolené metodiky. Po úvodních pasážích se zabývá vybranými aspekty myšlenkového světa Necmettina Erbakana a dává je do souvislosti s konkrétní politicko-sociální realitou. Činí tak velice poučeně a přesvědčivě a přináší zajímavé poznatky.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autorky je na velice dobré úrovni, předložený text je čtivý a srozumitelný, až na výjimky prostý chyb či překlepů. Autorka shromáždila větší množství relevantních zdrojů, na které odpovědně odkazuje. Kapitoly jsou členěny přehledně, grafická úprava je v pořádku. Za relevantní a užitečné považuji zařazené přílohy, zvláště pak tabulku 3, která charakterizuje změnu v rétorice islamistických stran – jen bych se v této souvislosti zeptal autorky: nezdá se jí, že turecký nacionalismus a ambice být lídrem islámského světa těžko mohou být komplementární prvky jednoho programu? (kolonka „Nacionalismus“).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Autorka na velice dobré úrovni zpracovala téma, které je zajímavé a aktuální. Předkládá práci, která je pro znalost a pochopení turecké politicko-náboženské reality rozhodně přínosem. Zvládla nároky, které jsou na bakalářské práci kladeny, a výsledkem je fundovaná, s péčí připravená studie. Několik věcí však poněkud kazí celkový dojem. První jsem již uvedl výše v č. 1. Druhou je nezvládnutá snaha dostat do textu vlastní perspektivu. Tato snaha, jakkoli v principu chválná, je dosti křečovitá a výsledkem je jakýsi aktivismus, případně (jistě nechtěně) ideologické zabarvení. Zvláště patrné je to v závěru práce. Na straně 39 autorka píše, že „se snažila podpořit tezi o prospěšnosti islamistické formy vlády nejen v Turecku...“ PROČ? Jaká je její motivace? Na straně 40 pak říká, že „v zásadě mělo dojít jen k jakési obrodě náboženského života v turecké společnosti, která je dle mého názoru potřeba.“ Opět se musím zeptat, proč? „Jakési obrodě“? A nakonec na str. 42 oceňuje „odvahu o vymanění se Turecka z vlivu západních velmocí a to vystoupením země z tržního hospodářského systému a zavedením vlastního ekonomického řádu.“ Co je na tomto programu k oceňování? Prosim autorku o vysvětlení a také ji prosím, aby se v jakékoli budoucí odborné práci vyvarovala podobné angažovanosti.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Na straně 1 autorka řadí RP do kategorie „reformistický fundamentalismus“, aniž by tento termín definovala či případně odkázala na použitý zdroj. Přinejmenším na první pohled působí dané spojení jako protimluv. Mohla by je nyní vysvětlit?

2. Na straně 42 autorka píše: „Za převratnou myšlenku hodnou následování pak považuji Erbakanův záměr vytvořit mezinárodní islámské organizace, které by dosahovaly stejného významu jako evropské (?) NATO, OSN a EU.“ Když pomínu fakt, že jde o pouhé Erbakanovo blouznění, co je na této myšlence převratného? A k čemu by to mělo být dobré?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Výborně až velmi dobře s přihlédnutím k průběhu obhajoby.

Datum: 23.5. 2012

Podpis:

