

OPONENTSKÝ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Akademický rok 2018/2019

Jméno studenta: Bc. Veronika Úblová
Studijní obor: Učitelství pro druhý stupeň ZŠ, TV-GE
Téma diplomové práce: Analýza motivačních faktorů ke hraní badmintonu u dětí v mladším školním věku

Typ diplomové práce

výzkumný
 metodický
 výukové médium (videopořad apod.)
 kompilační
 projektový

Oponent práce: Mgr. Karel Švátora

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-ne lze hodnotit)	1	2	3	4	N
A) Definování cílů a úkolů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Vymezení problému, definice teoretických východisek, formulace vědecké otázky	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Metodický postup vypracování	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Jazykové zpracování práce (skladby vět, gramatika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Práce s odbornou literaturou (citace)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Závěry a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Formální zpracování práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Originalita zvoleného tématu a jeho zpracování	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Grafická stránka práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Vzhledem k uvedeným skutečnostem **doporučuji** předloženou práci k obhajobě před státní komisí.

Navrhuji klasifikovat práci klasifikačním stupněm:

výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhovující

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:

Předložená práce si klade za cíl vymezit a analyzovat hlavní motivační faktory pro hraní badmintonu u dětí v mladším školním věku.

Teoretická část práce je věnována motivaci, typologii a rolím trenéra, charakteristice mladšího školního věku a popisu badmintonu. Kapitulu o historii badmintonu považuji za nadbytečnou. Naopak postrádám přehled a srovnání studií tuzemských či zahraničních souvisejících se zaměřením práce. Úkoly práce jsou formulovány jako úkoly autorky nikoliv práce.

V praktické části práce autorka interpretovala výsledky z dotazníkového šetření u dětí mladšího školního věku. Následně se těžiště práce přeneslo na porovnání motivačních faktorů mezi dětmi mladšího a staršího školního věku, což zcela nekoresponduje s názvem ani cílem práce. Nicméně výsledky tohoto srovnání se ukázali jako zajímavé.

Ve zpracování výsledků postrádám použití inferenční statistiky v porovnávání rozdílnosti odpovědí mezi dětmi mladšího a staršího školního věku či mezi chlapci a dívkami.

Tvrzení v odstavci 2 na straně 68 by bylo vhodné doplnit tabulkou.



Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:

Na jakém základě na str. 36 v posledním odstavci (bez použití inferenční statistiky) tvrdíte, že byl u některých otázek patrný věkový rozdíl?

Jak si vysvětlujete rozdíly v odpovědích mezi dětmi mladšího školního věku a dětmi staršího školního věku u otázek č. 19 (graf č. 51 na str. 65) a 22 (graf č. 54 na str. 66)?

V Plzni, dne 31.5.2019