

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra blízkovýchodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího práce)

Práci předložil(a) student(ka): **Iman Kateřina Mazourková**

Název práce: **Emirát Dubaj**

Vedoucí práce: Mgr. Daniel Křížek, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo zmapovat historický vývoj SAE s důrazem na emirát Dubaj a jeho vládnoucí rod. Takto stanovený cíl byl splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka zvolila příhodnou strukturu práce. Po nezbytném úvodu seznamuje čtenáře s dějinami města Dubaj, aby po výkladu zaměřeném na vznik a vývoj Spojených arabských emirátů obrátila pozornost k jednotlivým členům rodiny al-Maktúm vládnoucím od 19. století do současnosti. Mezi použitými zdroji je poměrně málo skutečně odborných tištěných titulů, což však jde do jisté míry na vrub tématu, které nepatří mezi ty nejčastěji zpracovávané, rozhodně ne v našem odborném prostředí. Tento nedostatek zdrojů nicméně stojí za asi nejvýznamnější slabinou práce. Tou je jistá nekritičnost. Autorka sice v úvodu konstatuje problematičnost využití dubajských oficiálních informačních zdrojů, avšak v rámci souvisejících pasáží textu tyto informace bez dalšího přejímá. Tak na straně 35 čtenář narazí na „srbskou agresi v Bosně“ či na straně 35-36 na informaci, že se v roce 1999 měly ozbrojené síly SAE podílet v Kosovu na ukončení srbské genocidy (???). Na straně 32 se uvádí, že byl šajch Maktúm vládou určitým způsobem popisován – to je přesně to místo, kde je třeba přijít s hodnocením ze strany jiné společenské skupiny. Podobně na straně 37 se dočteme, že je šajch Hamdan „u široké veřejnosti známý jako úspěšný básník... vyniká i na poli sportovním...“ Bylo by na místě být konkrétnější, uvést ono sportovní odvětví, případně ověřit ono hodnocení „široké veřejnosti“. Zkrátka, mezi základní vědecké metody jistě nepatří nekritická reprodukce informací. Tento problém se však významněji týká jen poslední páté kapitoly.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autorky je na dobré úrovni. Text je čtivý, srozumitelný, až na výjimky prostý chyb a překlepů. Vzhledem k příhodně zvolené struktuře je následné členění kapitol přehledné a logické, grafická úprava je v pořádku. Autorka také pečlivě zacházela s přepisy z arabštiny. Standardně je odkazováno na použité zdroje. Práce obsahuje zdařilou relevantní obrazovou přílohu.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Předložená práce bezesporu splňuje nároky, které jsou na bakalářské práce kladeny. Autorka si zvolila do jisté míry nesnadné téma, které na očekávatelné úrovni zvládla. Při práci na jakémkoli dalším odborném textu by se však měla vyvarovat chyb uvedených výše v oddílu 2. Je třeba osvojit si kritičtější přístup k získávaným informacím, problematizovat, nabízet odlišné perspektivy a podobně. Nedomnívám se, že vztah společnosti a vládnoucí rodiny může být tak idylický a že všichni členové rodiny byli tak osvíceni, jak by se mohlo zdát po přečtení kapitoly pět.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Setkává se mocenská klika al-Maktúm s nějakou kritikou, opozičními aktivitami, odporem? Jaké jsou důvody toho, že se SAE nijak významně nedotklo tzv. Arabské jaro?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Velmi dobře.

Datum: 27.5.2012

Podpis:

