

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra blízkovýchodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Milada Rohlenová

Název práce: „*Obraz Ruska ve vybraných českých elektronických médiích v kontextu syrského konfliktu*“

Oponent: Mgr. Zbyněk Tarant, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn): Cílem práce je: „*poskytnout co nejucelenější chronologickou analýzu výtvarných děl, ve kterých jsou různými způsoby reflektovány tragické činy spáchané na arménském lidu.*“ (str. 2). Cíl byl v mezích diplomové práce splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Předložená práce otevírá téměř panenské téma reflexe arménské genocidy ve výtvarném umění. V českém jazyce k tomuto tématu v podstatě neexistují relevantní zdroje. Některé z literárních reflexí jsou velmi dobře známy (40 dnů – Franz Werfel), ovšem výtvarné a vizuální umění doposud unikalo pozornosti badatelů. Milada Kohlenová se přesto rozhodla vydat na nezapovanou půdu a nabídnout vlastní rozbor relevantních výtvarných děl arménských autorů. Práce je vedle základního historického přehledu a výčtu zásadních autorů a děl doplněna o vlastní rozbor jednotlivých děl a dokonce i o několik vlastních rozhovorů s umělci samotnými. Místy bohužel není úplně jasné, které myšlenky a interpretace jsou vlastním dílem autorky a které jsou pouhou parafrází sekundární literatury. Důvodem této nejasnosti je poněkud ledabylý způsob citování. Například na stranách 30-38 není uvedena jediná citace a to i přesto, že jsou v těle textu uváděny výroky psychoanalytiků či klíčové biografické informace. Bez uvedení zdrojů nemá čtenář šanci si případné výroky či závěry ověřit, provést revizní výzkum, případně na tyto závěry plynule navázat.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, jazykový projev autorky je mírně nevyvážený. Interpretace výtvarných děl jsou zdařilé, avšak místy bych doporučil vyvarovat se citově zabarvených výrazů. V textu se sporadicky objevují chyby ve skloňování či shodě podmětu s přísudkem. Výklad je vhodně doplněn barevnými reprodukcemi všech pojednávaných děl. Citace literatury sice odpovídají normě, ovšem s výše uvedenou výhradou na jejich sporadickou přítomnost. Rozhovory jsou uvedeny v plném rozsahu, což v tomto případě není nutně na škodu, ovšem možná by bylo vhodné nabídnout nějaké vlastní vyhodnocení těchto rozhovorů.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Tématicky originální a obsahově velmi zajímavá práce Milady Kohlenové byla vypracována se značnou dávkou iniciativy při vlastní interpretaci pramenů a rozhovorech s umělci samotnými. Jako taková by si určitě zasloužila nejvyšší hodnocení. Poněkud laxní způsob citování přejatých myšlenek mne však nutí výslednou známku mírně snížit. Důsledné citování přejatých myšlenek je důležité, zvláště při výzkumu, který má otevírat nějaké nové téma – umožňuje totiž dalším badatelům na výzkum plynule navázat a v případě zájmu jít ke zdrojům uvedených informací.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Ačkoliv se arménská genocida odehrála více než tři desítky let před holocaustem, zdá se jako by se její umělecké reflexe začaly naplno projevovat teprve po holocaustu. Je tento pocitovaný paradox skutečný, nebo je to jen mylný dojem? Pokud je skutečný, jak byste jej vysvětlila? Objevují se v reflexích arménské genocidy inspirace židovskou reflexí holocaustu? (Ze židovské strany je arménská genocida často citována – viz paralely mezi Músá Dagh a Masadou).

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

VELMI DOBŘE

Datum: 8. května 2019

Podpis:



Pozn.: Při nedostatku místa použijte příložený list.