

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra blízkovýchodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): **Lucie Greishein**

Název práce: **Role PMCs v Iráku a dopady jejich aktivit na americko-irácké vztahy**

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Daniel Křížek, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo podle autorky „přiblížit vývoj Iráku v období po svržení Saddáma Husajna americkou invazí“ (str. 46) s důrazem na činnost soukromých bezpečnostních společností. To se jí také do určité míry podařilo. Roli PMCs v Iráku skutečně čtenáři přiblížila. Musím se však nutně zeptat, proč opomněla analyzovat v názvu práce uvedené „dopady jejich aktivit na americko-irácké vztahy“? Cíl práce byl naplněn pouze částečně.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

V práci chybí jakýkoli souvislý rozsáhlejší text, který by se týkal oněch americko-iráckých vztahů souvisejících s PMCs. Stěžejními částmi práce jsou kapitoly č. 3 a 4, které seznamují čtenáře s povahou PMCs, související terminologií, se vztahy s administrativou USA a samozřejmě s jejich působením v Iráku s důrazem na jednu z nich – Blackwater.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autorky má značné rezervy. Pokud pomineme prosté překlepy, text trpí gramatickými chybami nejrůznějšího druhu. Delší větné celky jsou často velmi nepřehledné a sdělení někdy nedomyšlené a matoucí, což lze snad přisoudit příliš kvapné a nesoustředěné práci. Pouze tři příklady za všechny: (1) „...byly...podsouvány nezvratné důkazy...Mezi ně patřily spekulace...“ (str. 7). Spekulace je nezvratný důkaz? (2) „S nástupem Saddáma Husajna započalo...Horšící se situace uvnitř země rozpoutala občanskou válku, která vedle množství nepravdivých a pravdivých důkazů o výskytu zbraní hromadného ničení vedla k americké invazi do Iráku.“ (str. 46). (3) „Dle amerických zdrojů byla invaze více než úspěšná. Uvádí, že k roku 2010 se počet bezpečnostních incidentů snížil o 83%...“ (str. 44). Více než úspěšná? O 83% v porovnání s rokem 2003 nebo s obdobím před pádem Husajna? Využitý zdroj na to snad poskytuje odpověď, autorka však nikoliv.

Také přepisům nevěnovala autorka patřičnou pozornost. Citace a odkazy nejsou konzistentní. Grafická úprava je v podstatě v pořádku, kapitoly jsou členěny přehledně. Pokud jde o mapku v příloze, nápisy jsou zde zčásti nečitelné.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Nedostatky či problémy, které jsou dosti vážné a musí negativně ovlivnit závěrečné hodnocení, jsem již zmínil výše. Mezi klady práce patří poměrně rozsáhlý soubor použitých zdrojů, který autorka zhodnotila z mého pohledu především v kapitole č. 3. Ta může být čtenáři neznalému bezpečnostní problematice skutečně k užítku. Pokud jde o celkový dojem, předložená práce působí z mnoha důvodů jako jakýsi polotovar, na jehož závěrečnou úpravu již autorce nezbyl čas či vůle.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Nemám otázky

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Dobře.

Datum: 3.9.2012

Podpis:

