

### 3. Formální úprava

Po formální stránce je velmi nepřehledné to, že vůbec nejsou očíslovány jednotlivé (pod)kapitoly práce a čtenář se tak poněkud ztrácí. Formální výhrady lze také vznést proti podobě odkazů na literaturu, které jsou vždy nezkrácené (a tedy zbytečně dlouhé a nepřehledné) a někdy i chybné, až nesrozumitelné (např. odkaz na článek Gerlocha a Tryzny z roku 2014 je správně jenom v seznamu literatury, v textu samotném u něj chybí autoři (viz. např. pozn. 5 na s. 12); odkaz na Wintrovu kapitolu v knize Metodologie interpretace práva a právní jistota z roku 2012 je špatně všude; nesprávné jsou i odkazy na kapitoly v knize Soukromé právo na cestě). Rovněž je potřeba zmínit, že by si práce před odevzdáním zasloužila ještě jedno pročtení, protože obsahuje velmi velké množství drobných, zejména stylistických chyb (jako chybějící čárky všude možně, a to již na první stránce vlastního textu (9)).

Seznam literatury je však dostatečný a je řazen podle abecedního pořádku.

### 4. Stručný komentář hodnotitele

Práce je tak čtivá, aktuální, a zajímavá i pro čtenáře, který je s touto problematikou již v základních obrysech seznámen. Domnívám se proto, že sice není vynikající, splňuje však s přehledem nároky na vysokoškolskou diplomovou práci kladené.

### 5. Otázky a připomínky k vysvětlení při obhajobě

Vizte výše.

Jaký se diplomantčin náhled na právní systém monisticky, nerozlišující mezi soukromým a veřejným právem?

### 6. Navrhovaná známka

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit stupněm velmi dobře.

  
Mgr. Jan Lego, Ph.D.

V Plzni dne 14.5.2018