

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra blízkovýchodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího práce)

Práci předložil(a) student(ka): Martina Sepešiová

Název práce: Mari – křížovatka kultur

Vedoucí práce: Lukáš Pecha

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Předložená práce si klade za cíl rekonstruovat dějiny Mari s ohledem na jeho vztahy k ostatním státním útvarům tehdejšího Předního východu (především v období vlády Zimri-Lima a Chammu-rabiho), především na základě korespondence nalezené v marijském královském archivu. Takto stanovený cíl práce byl splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka rozdělila svou práci do dvou větších částí. První z nich popisuje způsoby vzájemné interakce mezi jednotlivými státními útvary na území Sýrie a Mezopotámie, jak se nám jeví ve světle písemných pramenů z Mari. Pozornost je věnována nejen diplomatickým kontaktům mezi vladaři, ale také válčení (složení armády, výzbroj, taktika atd.). Ve druhé části autorka usiluje o popis událostí, které ovlivnily historický vývoj tohoto regionu za vlády nejlépe doloženého marijského vladaře Zimri-Lima. Při své práci vycházela autorka především z monografie Wolfganga Heimpela, která je věnována politickému vývoji Předního východu v době marijského královského archivu. Další informace čerpala z doplňkových zdrojů, zejména ze zpracování marijských dopisů, jež je dílem Jean-Marie Duranda. Práce je doplněna krátkou přílohou, obsahující mapky, plánek marijského paláce a ukázkou nástěnné malby z marijského paláce.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Formální úprava práce je vyhovující, jazykový projev je jasný, srozumitelný, prostý překlepů a chyb. Citovaná díla, která jsou uváděna v poznámkách pod čarou, jsou uváděna podle příjmení autorů a roku vydání. Práce je přehledně a systematicky členěna, což čtenáři umožňuje dobrou orientaci v textu. Je třeba vyzdvihnout, že autorka při přepisu vlastních jmen používá vědeckého přepisu (např. Ḫarādum atd.)

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Tato práce podává dobrý přehled o historickém vývoji Předního východu v době královského archivu z Mari. Její obsahová i formální stránka nestrádá žádnými zásadními nedostatky.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jaký byl vliv Mari na politický vývoj Mezopotámie v době po dobytí Mari?

[Empty box for answer to question 5]

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Výborně.

Datum:

Podpis:

16.5. 2012



Pozn.: Při nedostatku místa použijte příložený list.