

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI  
Fakulta filozofická  
Katedra blízkovýchodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE  
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Martina Sepešiová

Název práce: Mari – křižovatka kultur

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): prof. Petr Charvát

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Martina Sepešiová si vykla za cíl popsat diplomatickou korespondenci dvora království Mari a vypsát dějinný příběh tohoto města v době starobabylonské před rokem 1763 před naším letopočtem. Tento cíl byl bezesporu splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka podává v práci především popis diplomatického protokolu týkajícího se jednání panovníka Mari s představiteli jiných států a jejich zástupci. Zvláštní pozornost věnuje písemnému projevu dam královského dvora v Mari, jakož i jejich společenskému postavení a jeho změnám. Zabývá se i věštěním o dvora v Mari a podrobně informuje o otázkách týkajících se válečných konfliktů a dějů na ně navazujících. Další část práce věnuje líčení válečných podniků Zimrilima, vládce Mari, v rámci bouřlivého mocenského vývoje doby starobabylonské. Prameny převyprávěla velmi zdařile a vykreslila před očima čtenářů příběh doby nejisté a rozpružené, kdy záměry mocenské, politické a vojenské dominovaly ve veřejném životě Babylonie.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev Martiny Sepešiové je uměřený, střídavý až úsporný. Citace a odkazy na literaturu provádí podle přijatých usancí. Práce je přehledná, jejímu grafickému členění nelze ničeho vytknout. Jistou nerovnováhu způsobuje rozpor mezi kratší úvodní částí textu s protokolárními, kultovními a obecně válečnými úvahami, a delší druhou polovinou s líčením vlastních politických dějů. To však vyplývá z povahy zadání a autorka s tím sotva co mohla dělat. Ocenit je třeba citaci některých diplomatických dopisů *in extenso*.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Martina Sepešiová se rozhodla vylíčit dějinné drama doby starobabylonské, jak nám jeho obraz zachovaly prameny. To se jí beze vší pochyby podařilo. Otázkou zůstává, zda mohla být úvodní partie o něco vyváženější, to však již v této chvíli není relevantní. Autorka vládne přehledným slohem a schopností evokovat před námi střety a srážky doby dávno minulé, což nebývá vždy snadné.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Na čí straně jsou Vaše sympatie – máte ve větší oblibě Chammurabiho či Zimrilima?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

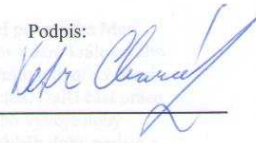
(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Navrhuji hodnotit práci stupněm 1 (výborně).

Datum: **NOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (včetně všech příloh, propočítání normativy a vlastní práce, shodnost s předlohou)

28. dubna 2012

Podpis:



Pozn.: Při nedostatku místa použijte příložený list.