

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE/DIPLOMOVÉ PRÁCE<sup>1</sup>

**AUTOR PRÁCE:** Bc. Pavlína Cíhová

**NÁZEV PRÁCE:** Táborské gymnázium od Mnichovské dohody do roku 1948

**OBOR STUDIA:** Moderní dějiny

**AUTOR POSUDKU:** PhDr. Jan Lhoták, Ph.D.

**TYP POSUDKU:** POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE/OPONENTA PRÁCE<sup>2</sup>

### 1) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1–4<sup>3</sup>

Stanovení a vymezení cíle textu a výzkumného úkolu	1
Struktura textu (vymezení a řazení jednotlivých kapitol)	1
Metodologická úroveň textu	2–3
Faktografická správnost textu	2
Relevantnost tématu vzhledem k současnému stavu bádání	1
Správnost a úroveň užití odborné terminologie	2
Celková úroveň textu po obsahové stránce	2–3
Vhodnost příloh (vyplňujte pouze tehdy, pokud práce obsahuje přílohy)	1

### 2) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1–4<sup>4</sup>

Schopnost shromáždit a využít relevantní prameny a zdroje informací	3–4
Úroveň poznámkového aparátu	1
Stylistická úroveň textu	1–2

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>2</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>3</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.

<sup>4</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.

Gramatická správnost textu	1
Celková formální úroveň textu	1–2

### 3) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE:

Přestože se autorka primárně zaměřuje na období 1938–1948, považuji za poddimenzovanou druhou kapitolu, kde chybí přehledové práce o vývoji školství v 19. století, které by táborský ústav zařazovaly do nějakého širšího kontextu (práce Šafránkova, Kádnerova). Práce obecnějšího rázu ostatně absentují i na stránkách věnovaných vlastnímu tématu. Daleko citelnější je však po mém soudu slabá práce s archivním materiálem. Autorka se opírá převažující měrou o zpracované dějiny ústavu (byť nepublikované) a tištěné výroční zprávy. Při takto úzkém tématu šlo ovšem archivní fond Gymnázium Tábor vytěžit nepoměrně výrazněji a efektivněji – letmý pohled do inventáře odhaluje archiválie s prvořadou výpovědní hodnotou (zápisy z porad pedagogického sboru 1937–1946, vyřazování knih z školní knihovny 1940–1941, hospodářské záležitosti, vylučování žáků 1898–1942 atd.). Autorka využila oběžníky pro pedagogický sbor pro jediný rok 1943, přestože jsou dochované pro předchozí léta 1939–1942 (inv. č. 136–138), nemluvě o oběžnících pro žáky (inv. č. 142). Větší pozornosti si jistě zasloužily dochované třídní knihy (struktura učiva), průběh maturit apod. Netřeba zdůraznit, že informace by šlo nalézt i v dalších fondech (Archiv města Tábora, Městský národní výbor Tábor, Zemská školní rada), nezohledněna zůstala otázka angažování pedagogů a žáků ve veřejném prostoru a jeho formování během války či struktura studentstva (včetně případných změn během války)

Po formální stránce je práce v pořádku, nalézt lze jen několik pravopisných chyb (s. 25 – Heydrichiáda). S přihlédnutím k předchozím výtkám navrhuji hodnocení velmi dobře až dobře (v závislosti na průběhu obhajoby).

PRÁCI K OBHAJOBĚ: **DOPORUČUJI/NEDOPORUČUJI**<sup>5</sup>

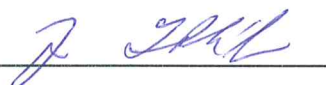
NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):<sup>6</sup> velmi dobře - dobře

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPOŇ 2):

1. Proč jste se při využití archivního fondu Gymnázium Tábor omezila jen na narativní materiál a nestudovala jste spisový materiál?
2. Přibližte podstatu reformy školství v Československu z roku 1948.

DATUM: 27. května 2019

PODPIS: \_\_\_\_\_



<sup>5</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>6</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.