



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR/KA PRÁCE: Ondřej Sýkora

NÁZEV PRÁCE: Politický systém druhé republiky a čeští fašisté

OBOR STUDIA: Moderní dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: doc. PhDr. Lukáš Novotný, Ph.D.

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE / Oponenta práce

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	2
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	2
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	2
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	1-2
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĀDÁNÍ	1-2
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	1
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁNCE	1-2
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	1

2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	2
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	2
STYLISTICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	1-2

GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	1-2
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	2

3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):

Student si jako téma své diplomové práce vybral politické klima druhé Československé republiky a činnost českých fašistů. Autor ve své práci pracoval s nevydanými prameny, novinami a s relevantní odbornou literaturou, v tomto smyslu nevynechal žádný důležitý titul, byť na druhé straně mohl alespoň jako zmínku reflektovat diplomovou práci Lenky Markové Plzeňská Vlajka (obhájena v roce 2015). Stanovené cíle považuji za splněné, byť se autor mohl více věnovat hlavnímu tématu své práce, jazykový projev za přijatelný, i když místy popisný. Pokud jde faktografické omyly, uvádím několik příkladů – generál Gajda nebyl náčelníkem generálního štábu, nýbrž Hlavního štábu československé branné moci, spor o insignie v roce 1934 nebyl o jejich předání české části univerzity, jak tvrdí autor, zákonem z roku 1920 byly ustaveny dvě univerzity, resp. pokračovatelkou staroslavného Karlova učení byla česká univerzita, které bylo navráceno jméno Univerzita Karlova; jméno pro německou univerzitu měl stanovit zvláštní zákon. Obojí jsem pozdvíhl rovněž nad některými stylistickými obraty, jako např. tzv. plzeňské skloňování (Wilsonovo 14 bodů), případně na s. 13 označení remilitarizace Porýní jako „nepříjemná událost“. Autorovi občas unikly i formální chyby, za netradiční považuji i citování z Národního archivu, kdy fond Presidium MV je pouze jako fond 225. Rovněž označení své práce jako „bakalářská“ vyznívá komicky.

Na závěr svého posudku však mohu konstatovat, že Ondřej Sýkora předložil hajitelnou diplomovou práci, kterou doporučuji k obhajobě.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI / ~~NEDOPORUČUJI~~

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY): Velmi dobře

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŮŇ 2):

Proč jste citoval Presidium MV jako fond 225?

Zhodnoťte roli českých fašistů v první Československé republice

DATUM: 12. května 2019

PODPIS: