

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra blízkovýchodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Adam Stolář

Název práce: Podsvětí knihy starověkého Egypta

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Kateřina Šašková, Th.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem předkládané práce bylo *"posoudit vývoj staroegyptských představ o podsvětí a také představ o posmrtném životě, které k nim neodmyslitelně patří"*. Tento cíl byl dle mého názoru bohatě naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Po úvodní části, v níž autor přesně uvádí, jakého období se bude jeho práce především týkat, je text rozdělen do čtyř hlavních podkapitol. První tři se v chronologickém sledu velmi podrobně zabývají analýzou staroegyptských podsvětích textů a interpretací vyobrazení, která je doprovázejí. Poslední kapitola je pak věnována představám o podsvětí.

K rozčlenění kapitol ani k jejich obsahu nemám námitek, snad bych jen považovala za logičtější posunout všechny podkapitoly hlavního textu o úroveň výše, neboť takto je hlavní část práce tvořena pouze jednou kapitolou Náboženské zádušní texty starověkého Egypta, zatímco fakticky hlavní kapitoly práce jsou označeny za její podkapitoly. Ovšem ani toto řešení nemá na přehlednost práce žádný negativní vliv.

Práce je vnitřně provázána pomocí odkazů v poznámkách pod čarou, a to jak uvnitř hlavního textu, tak také s bohatou a velmi kvalitní obrazovou přílohou, která text vhodně doplňuje.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Práce je psána čistým, čtivým a srozumitelným jazykem bez stylistických prohřešků a neobjevují se v ní téměř žádné překlepy ani pravopisné chyby. Vytkla bych však to, že do jinak bohatého seznamu literatury a zdrojů nejsou zahrnuty některé zdroje z obrazové přílohy (str. 48, 49, 50 a 53).

Citace a odkazy na literaturu jsou v pořádku, grafické provedení textu i obsáhlé obrazové přílohy je na velmi vysoké úrovni.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Předkládaná práce je na velmi vysoké úrovni, má jasnou strukturu a z hlediska obsahu i formy neshledávám žádné závažné nedostatky.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Na straně 26 píšete o vyobrazení dvou kúlů, jednoho s hlavou šakala, druhého s hlavou berana, a dále uvádíte interpretaci Erika Hornunga, že se jedná "o ztělesnění dominantní božské moci, která odměňuje i trestá ty, kteří přebývají na onom světě". Co o těchto vyobrazeních soudíte Vy?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

výborně

Datum: 22.5.2012

Podpis:



Pozn.: Při nedostatku místa použijte příložený list.