

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložila studentka: Dominika Matějovcová

Název práce: Dopady rozvodu/rozchodu na ženy, muže a děti

Oponovala (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*): Mgr. Martina Štípková, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*):

Práce je přehledovou studií, jejímž cílem je „shrnout, jaké dopady má rozvod a rozpad kohabítace na členy rozpadající se rodiny a jak se liší dopad rozvodu a rozpadu kohabítací na dospělé osoby a na děti“ (s. 1). Autorce se podařilo tento cíl naplnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

V práci jsou nejdříve stručně nastíněny trendy týkající se zvyšující se dostupnosti a společenské přijatelnosti rozvodů a rostoucího rozšíření nesezdaných soužití (kap. 1). Poté je popsána metoda vyhledávání literatury v databázích odborných článků pomocí vybraných klíčových slov (kap. 2).

Samotná přehledová práce je rozdělena na dvě hlavní kapitoly, které se zabývají důsledky rozvodu manželství (kap. 3), a rozpadu kohabítace (kap. 4). V nich se autorka zabývá důsledky rozvodů a rozchodů na partnery (z hlediska jejich ekonomické situace, psychické pohody a zdraví, vztahů s dětmi, navazování dalších partnerství) a děti (jejich psychické zdraví a chování, výsledky ve škole a na pracovním trhu a partnerský život). Tyto kapitoly se opírají o velké množství kvalitní literatury, z velké části zahraniční. Autorka předkládá zjištění získaná studiem literatury systematicky a zamýšlí se nad různými kontexty, ve kterých se mohou důsledky rozvodů/rozchodů lišit. Pracuje přitom např. s tzv. *collective declining effect hypothesis*, která předpokládá, že negativní dopady rozvodu se snižují s tím, jak roste jeho výskyt a společenská přijatelnost (s. 11). V závěru jsou zjištění shrnuta a srovnány rozdíl mezi rozvody a rozpadu kohabítací.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Práce splňuje předepsané formální požadavky, včetně rozsahu a formální úpravy citací. Text je logicky rozčleněn. Obě hlavní kapitoly mají podobnou strukturu, takže je snadné se v práci orientovat. Autorka v textu jasně komunikuje své záměry, poznatky z literatury předkládá systematicky utříděné a práce je konzistentní (tj. nedochází zde častému problému bakalářských prací, kdy různé pasáže mají odlišnou rétoriku, podle toho, z jakého zdroje jsou čerpané).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Jedná se o přehledovou práci, která ze své podstaty nepřináší původní poznatky. Přesto ji považuji za originální a dotýkající se limitů současného poznání. Autorka se totiž rozhodla zmapovat i dosud nepřilíživě probádané téma důsledků rozpadů nesezdaných soužití a diskutovala ho v souvislosti s již dlouho etablovaným studiem rozvodů. Autorka při tom zpracovala velké množství literatury, zejména zahraniční, a prokázala schopnost získané poznatky utřídit a srozumitelně prezentovat. Jako vedoucí práce oceňuji také pracovní nasazení autorky. Bylo pro mě potěšením sledovat její pokroky.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

1. Na základě poznatků, které jste během psaní práce získala, formulujte jednu nebo více hypotéz pro další výzkum daného tématu.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Práci navrhuji hodnotit známkou výborně.

Datum: 9. 5. 2019

Podpis: