

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponentky

Práci předložil(a) student(ka): Dominika Matějovcová

**Název práce: dopady rozvodu/rozchodu na ženy, muže a děti**

---

**Oponovala** (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Alena Pařízková, Ph.D.

### 1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cíl je vymezen v úvodu (str. 7): “sestavit přehledovou studii a shrnout jaké dopady má rozvod a rozpad kohabitanace na členy rozpadající se rodiny a jak se liší dopady rozvodu a rozpadu kohabitanací na dospělé osoby a děti”. Ačkoliv autorka sama v úvodu upozorňuje, že zaměření na kohabitanace je spíše doplňkové a snahou vyrovnat se se současnými trendy, komparace dopadu rozvodu a kohabitanace je v samotném textu pomálu, tu ponechává autorka až (alespoň) do závěru. Cíl byl naplněn.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Jedná se o přehledovou studii a tomu odpovídá struktura práce začínající krátkým kontextem uvozujícím do tématu a vymezující základní situaci ve sledovaných oblastech (Evropa a USA). Po krátkém popisu metody je stěžejní částí práce přehled zjištění o dopadu rozvodu a kohabitanace na jedince v předem vymezených tématech. Tato část práce je přehledně strukturována, autorka představuje dopady rozvodu a kohabitanace zvlášť, ale obě části strukturuje dle stejných témat. Kapitoly věnované kohabitanaci v některých pasážích také obsahují komparaci stavu s porozvodovou situací.

O metodologické části lze konstatovat, že ačkoli se snaží popsat základní postupy práce, je příliš “skoupá” na informace. Autorka sice uvedla základní kritéria výběru textů a zdroje vyhledávání, ale již se nedozvíme, s kolika texty a jak přesně pracovala.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Formální úprava práce je standardní, zahrnující správnost citací a odkazů na literaturu (výjimkou je strana 27, kde v prvním odstavci kapitoly 3.2.1 chybí odkaz u údaje o možné délce dopadů rozvodu na dítě), přehledné členění práce i kapitol a jazykový projev odpovídající závěrečné práci s tolerovatelnou mírou překlepů a chyb.

Chybné je číslování práce - úvod začíná na str. 7.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Překládaná práce naplňuje požadavky na přehledovou studii - tedy přehledně představuje důsledky dopadu rozvodu a rozpadu kohabítace ve vymezených oblastech. Dle vymezeného cíle bych očekávala větší důraz na komparaci dopadů rozvodu a rozpadu kohabítace, nicméně autorka jej ponechala až jako součástí závěru. Slabinou práce je značné množství sekundárních citací, kdy v některých případech je soustavně přejímána práce s literaturou jiného autora (zejména u textu Pavlát 2011 - na jeho práci s literaturou jsou do značné míry postaveny zejména kapitoly o důsledcích rozvodu na děti, počínaje stranou 27 až 34). Ačkoli autorka avizuje (str. 10), že "používala i důležité zdroje, ze kterých čerpali autoři prací, se kterými pracovala", v podstatě to ale znamená, že přebírala jejich práci s literaturou a nebrala je jako zdroj další literatury.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):

*S kolika studii jste pracovala? Kolik textů jste měla k dispozici po prvním vyhledávání? Jaká byla selekční kritéria textů, které budou zařazeny do studie a které nikoli?*

*Jak jste při zpracování textů postupovala?*

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*): Velmi dobře

Datum: 27. 5. 2019

Podpis: