

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložila studentka: Kateřina Sládková

Název práce: Způsoby využití homeopatie v české lékařské praxi

Oponoval: Mgr. Lukáš Dirga, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*):

Autorka si pro svou práci zvolila zajímavé, aktuální a sociologicky relevantní téma spadající do oblasti sociologie zdraví a nemoci. Cíl práce definuje autorka na straně 6 jako snahu „zprostředkovat způsoby využívání homeopatie v lékařské praxi“. Na téže straně poté autorka definuje dílčí výzkumné otázky: „Co motivuje lékaře k využívání homeopatie?“, „Jaké strategie lékař volí při výběru konkrétních homeopatik?“, „Jak a zda dochází k proměně konceptu nemoci v perspektivě homeopatické praxe?“. Autorka pak cíl své práce dále rozvádí na straně 20, kde uvádí, že se bude zajímat o rozdíl ve vnímání homeopatie **napříč lékaři** a bude se snažit **lékaře porovnávat**. Tento cíl stanovený na straně 20 se mi jeví jako nešťastný, jelikož ve čtenáři vzbuzuje dojem, že autorka provede nějaké velké šetření mezi lékaři v ČR, ve kterém se zaměří na postoje lékařů k homeopatii a bude je vzájemně komparovat. To autorka však nedělá. Vzhledem ke kvantitativně značně omezenému vzorku (autorka provedla rozhovory pouze se třemi lékaři) takovéto šetření ani není možné.

I přes řadu výhrad, které uvádím níže, se domnívám, že se autorce podařilo cíl práce definovaný na straně 6 naplnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

K teoretické části nemám větších výhrad. Struktura teoretické části se mi zdá logická, kapitoly na sebe navazují, autorka se snaží podat přehledný popis sporu o homeopatii a využívá k tomu vhodnou literaturu v dostatečném množství. Drobnou výtku mám ke způsobu psaní této části práce. Užitý jazyk je na některých místech poměrně komplikovaný (někdy až nesrozumitelný) a autorka na řadě míst opakuje již jednou užité argumenty/tvrzení.

Na praktické části oceňuji snahu autorky provést vlastní výzkum, do kterého zahrnula perspektivy lékařů i pacientů. Za největší slabinu práce však považuji právě její metodologickou stránku. Autorka v kapitole 3.1 popisuje způsoby kontaktování svých respondentů, k čemuž využívala zejména metodu sněhové koule (kdy našla jednoho z respondentů, respektive respondentek, ve svých vlastních sociálních sítích a ty jí poté předaly kontakty na další respondentky).

Využití metody sněhové koule není samo o sobě problém. Je však nutné pracovat také s metodologickými omezeními, které se s touto metodou pojí. Jako velký nedostatek tak vnímám fakt, že autorka o povaze svých dat v podstatě vůbec nepřemýšlela a jejich omezení nereflektovala. Domnívám se, že vzhledem k počtu respondentů/respondentek (celkem 5 rozhovorů) a způsobů jejich kontaktování, měla autorka reflektovat slabiny vlastních dat. Charakteristiky jednotlivých respondentů/respondentek uvádí autorka jako Přílohu č. 1 na straně 42. V textu s těmito charakteristikami ale analyticky nepracuje a jejich specifika nijak nereflektuje. Příkladem může být perspektiva pacientů, respektive pacientek. Autorka pracovala pouze se dvěma rozhovory, které provedla se dvěma mladými ženami, studentkami vysoké školy. Domnívám se, že data, se kterými

autorka pracovala, jsou značně omezená a ovlivněná výše uvedeným. Autorka však vlastní metodologickou/výzkumnickou sebereflexi neprovedla. Dále také nerozumím tomu, proč autorka hovoří o respondentkách (uživatelkách homeopatické léčby) jako o mužích, když obě respondentky byly mladé dívky? Příkladem může být strana 32 „oba respondenti uvedli“.

Pozitivně naopak hodnotím snahu autorky o provázání teoretické a empirické části, co se jí, dle mého názoru, podařilo. Autorka se také snaží reflektovat veškerá témata, která si na začátku svého výzkumu vytyčila. To se jí také podařilo. V interpretaci dat však mohla být autorka pečlivější. Interpretace dat je (na některých místech) do značné míry omezená. Autorka na některých místech data v podstatě neinterpretuje, ale pouze přeřikává odpovědi respondentů. Příkladem může být kapitola 3.3.1.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Formální úprava práce je podprůměrná a považuji ji za další z výrazných slabín práce. Nelíbí se mi prázdné kapitoly (např. 2, či 3.3). Autorka měla tyto části práce uvést alespoň kratším textem, jak to udělala u kapitoly 3. Takto to působí na čtenáře rušivě a v podstatě nechápu význam těchto kapitol, jelikož nemají žádný text.

V práci se také vyskytuje řada překlepů (např. str. 8, 18, 20, 23), gramatických chyb včetně chybějících čárek v souvětích (např. str. 8, 10, 13, 15, 18, 20), či odlišné odsazování odstavců (např. strany 27 versus 28 a dále). Příkladem zanedbané formální úpravy je i nejednotnost v zarovnání textu (např. na straně 23 v první větě kapitoly 3.2, nebo celá strana 34).

Precizní není autorka ani při práci s literaturou. U citace na straně 7 pravděpodobně chybí přední uvozovky (zadní autorka použila). Autorka také špatně cituje zdroj Boiron 2009-2019. V seznamu literatury se objevují dva takto označené zdroje, které však autorka nerozlišuje (např. užitím písmen *a* a *b* za rokem). Pokud tak v textu své práce odkazuje na zdroj Boiron 2009-2019, není jasné, o který ze dvou zdrojů se jedná.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Celkový dojem z práce je průměrný. Pozitivně hodnotím snahu autorky realizovat vlastní výzkum a provázání teoretické a praktické části. Za největší slabiny práce naopak považuji výše uvedené metodologické problémy a zanedbanou formální úpravu.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Mohla by autorka kriticky reflektovat svá data? Do jaké míry jsou její data vypovídající/spolehlivá ve vztahu k vytyčenému cíli práce?

V čem jsou zjištění plynoucí z autorčina výzkumu originální? Co přináší nového a v čem se liší od již realizovaných výzkumů?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou **dobře**.

Datum: 20. 5. 2019

Podpis: