

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponentky

Práci předložil(a) student(ka): Petr Sloup

Název práce: Brony komunita a hegemonní maskulinita

Oponovala (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Alena Pařízková, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Autor si v úvodu klade za cíl "identifikovat, zdali a jak aktivní participace a členství ve skupině bronzes přispívá k rozrušování genderových stereotypů, jakým způsobem ovlivňuje vlastní identitu těchto jedinců, odlišnost maskulinity, kterou tato nová identita představuje a stejně tak, jak se pohledy většinové společnosti na tuto komunitu utvrzují nebo neutvrzují v genderových stereotypech a v předpokládaném modelu maskulinity dominantní" (str. 6). Dále chce ukázat, "jak dříve zmíněná kritika těchto jedinců souvisí a do jaké míry je zakořeněná v samotných ideálech maskulinity, či feminity, a jak tyto názory, stejně jako samotná příslušnost ke komunitě ovlivňují budování identity jedinců, jejich názorů a pohledu na společnost" (str. 7). Na straně 17 je cíl opětovně vymezen, modifikován do konkrétních bodů a rozšířen o "porovnání názorů členů s názory většinové společnosti".

Takto rozvláčně formulovaný cíl zde prezentuji záměrně, neboť dle mého názoru charakterizuje "neučesanost" celé práce a problematiku naplnění cíle.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Petr Sloup v teoretické části nejprve představuje hlavní aktéry práce - Brony, dosavadní studie k tomuto tématu a následně v podstatě učebnicově prezentuje základní koncepty své práce - konceptualizaci genderu a heteronormativity postavené na práci J. Butler a maskulinit R. Connella.

Empirickou část autor začíná opětovným představením struktury práce (již byla představena v úvodu) a opětovným zopakováním cíle. Metodologická část také obsahuje kapitoly 3.2. Témata a očekávání (kde částečně opět představí svá očekávání) a kapitolu 3.4 Výzkumná data a otázky, přičemž tyto kapitoly jsou mixem informací ne plně odpovídajícím stanoveným názvům.

Prezentace vlastních zjištění je značně popisná, bez většího zapojení interpretace, rozdělená do tří základních oblastí: 1) Kdo je bronzes, 2) Maskulinita přátelství a 3) Názory společnosti - heteronormativní předpoklady.

Názory společnosti jsou předkládány jednak skrze pohled samotných bronzes, tak jejich 5 kamarádů, ale je plná zobecňujících soudů: Autor píše o "nízké informovanosti společnosti" a o tom, že "většina lidí vnímá bronzes ..." (str. 30), ale prezentuje popis situace od svých 6 respondentů. Autor by tak měl volit jiné formulace. Nejasná je argumentace kapitoly 4.3.2. Viditelnost - co je viditelnost komunity, když v předchozí kapitole autor popisuje existenci dvou identit, a samotnou kapitolu uzavírá sdělením o nezájmu okolí a vlastně neviditelnosti komunity? Není jasné, co jsou to nejviditelnější zdroje, které jak jsem pochopila z textu nereprezentují zvolené participanty výzkumu?

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Stránky jsou číslovány od prvního listu (titulní strany) práce, úvod začíná na straně 6. Práce tak vytváří mylný dojem, že je napsána v rozsahu 32 stran, nicméně stanovený minimální počet znaků splňuje.

Jazykový projev je nevyzrálý. V popisu práce během výzkumu autor přeskakuje mezi časem minulým a přítomným.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

“Sebraná data indikují, že přátelství je opravdu magické” (str. 31), závěrečná práce Petra Sloupa si podobné označení ale nezaslouží.

Autor se snaží propojovat zvolené koncepty s tématem práce, ale činí tak vlastně pouze skrze jediný argument - stigmatizace bronies - který v kapitolách neustále opakuje. Vychází tak ze svého vlastního očekávání stigmatizace aktérů fanoušků zvoleného seriálu. Tak silné očekávání evokuje určitou míru osobní zaujatosti tématem, jejíž významnější reflexe v práci chybí. Na straně 19 autor uvádí, že je v komunitě aktivním členem, ale bez zapojení jakékoliv sebereflexe. Práce dále obsahuje zobecňující nepodložené soudy, skrze které má být naplněn jeden z cílů.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

V kapitole 3. 4. Výzkumná data a otázky (str. 20 - 21) píšete, že jste si délku rozhovorů stanovil na 20 minut až hodinu s bronies a 10 až 20 minut pro jedince mimo komunitu. Dle čeho jste si tuto délku apriori stanovil? Dále uvádíte, že pokud rozhovory nenaplnily časovou kapacitu, doplňoval jste přes internetovou komunikaci. Je ne/naplnění předem stanoveného časového rozsahu pro rozhovor kritériem pro hodnocení přínosnosti rozhovoru pro výzkum?

Pracujete s konceptem maskulinit, ale dvě z vašich bronie respondentek byly ženy (aniž byste to v textu jakkoli reflektoval a pracoval s tím), jak ony formují svou “hegebronní” maskulinitu?

Jak Vaše aktivní zapojení v komunitě ovlivnilo formování otázek a očekávání, samotný výzkum a prezentaci zjištění?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*): Dobře.

Datum: 29. 5. 2019

Podpis: