

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložila studentka: Nikola Škorvagová

Název práce: Genderová dělba práce v domácnosti

Oponovala (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*): Mgr. Martina Štípková, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*):

Cílem práce je zmapovat genderové rozdělení domácí práce v ČR v souvislosti s charakteristikami domácnosti a s tím, jestli o situaci vypovídá muž, nebo žena (s. 1). Cíl se podařilo naplnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Práce je kvantitativní empirickou studií, Teoretická kapitola (kap. 2) představuje tři přístupy k uvažování o rozdělení domácích prací, z nichž největší pozornost je věnována genderovému přístupu, který rozdělení domácí práce dává do souvislosti s genderovými normami (a nikoli ekonomickou racionalitou). Dále jsou představeny charakteristiky domácnosti, které mají vliv na rozdělení domácí práce (příjem a časová náročnost zaměstnání partnerů, přítomnost dětí, rodinný stav partnerů, jejich postoje). Všechny argumenty jsou adekvátně podloženy odbornou literaturou.

V empirické části autorka testuje čtyři hypotézy, které velmi důkladně zdůvodňuje v kap. 3.1. První hypotéza se týká rozdílů mezi výpověďmi mužů a žen o tom, kdo v jejich domácnosti vykonává vybrané domácí práce. Další tři hypotézy se zaměřují na vliv charakteristik domácnosti (přítomnost dětí, rodinný stav partnerů, vzdělání partnerky). K analýze byla použita data z šetření *Generations and Gender Survey*.

Autorka nejdříve představila rozdělení proměnných vypovídajících o vykonávání domácích prací podle odpovědí mužů a žen a ukázala, že muži uvádějí nižší podíl domácností, ve kterých většinu vybraných prací vykonávají ženy, než respondentky. Muži i ženy se ale shodli v tom, že vaření a mytí nádobí je ve většině domácností především ženská práce, zatímco u vysávání a nakupování byly podíly vyrovnanější.

Následně autorka provedla vícerozměrnou analýzu pomocí logistické regrese, která ukázala, že přinejmenším některé ze zkoumaných domácích prací jsou silněji definované jako ženské v domácnostech, kde jsou děti, kde jsou partneři sezdání a kde žena nemá vysokoškolské vzdělání. Výsledky modelování jsou přehledně prezentované v Tabulce 3 a podrobně vysvětlené v textu. Interpretace výsledků je korektní a oceňuji, že se autorka zamýšlí i nad alternativními vysvětleními pozorovaných vztahů. Např. v kap. 3.3.4 uvažuje o manželství jako příčině odlišné dělby domácí práce a vedle toho uvádí i možnost samovýběru (tj. že páry s tradičními představami o genderových rolích častěji vstupují do manželství, a proto mají tradičněji rozdělené domácí práce).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Práce splňuje předepsané formální požadavky. Rozdělení do kapitol odpovídá logice empirického výzkumu. Z jazykového hlediska je práce na vysoké úrovni. Autorka jasně komunikuje své záměry a její argumenty na sebe navazují. Grafy a tabulky prezentované v empirické části práce mají náležitou formální úpravu a autorka na ně v textu explicitně odkazuje, takže je srozumitelné z čeho vyvozuje své interpretace. V pořádku je také práce s odbornou literaturou a formální stránka odkazů v textu a seznam literatury.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Autorka předložila velmi zdařilou práci. Stanovila si teoreticky dobře podložené a testovatelné hypotézy a provedla analýzu, která prokazuje výborné zvládnutí kvantitativních metod na bakalářské úrovni studia.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

1. Jakým způsobem by se mohl rozšířit okruh možných poznatků vašeho výzkumu, kdybyste měla data od obou partnerů z každé domácnosti?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Práci navrhuji hodnotit známkou výborně.

Datum: 7. 5. 2017

Podpis: