

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Nikola Škorvagová  
Název práce: **Genderová dělba práce v domácnosti**

**Oponoval** (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): **Prof. dr. Hynek Jeřábek**

1. **CÍL PRÁCE** (uveďte, do jaké míry byl naplněn): Cílem práce Nikoly Škorvagové bylo: „... zmapovat situaci genderové dělby domácí práce v České republice a prozkoumat, jak muži a ženy vypovídají o dělbě domácí práce.“ ... „...jak výše vzdělání ženy, typ domácnosti či vstup do manželství ovlivňují dělbu domácí práce mezi partnery.“(s.1) Opírá se o kvalitní empirická data a cituje relevantní české i zahraniční prameny. Práce stanovené cíle z velké části splnila. Souhrn jejich odpovědí na str. 32 ukazuje, že nepřecenila možnosti použité metodiky. Závěry formulovala dostatečně kriticky.

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.): Autorka práci člení do čtyř kapitol. V teoretické části od sebe rozlišuje tři hlediska a zdůvodňuje, že se bude věnovat analýze z hlediska genderové perspektivy. V dalších třech podkapitolách tento aspekt podrobně rozebírá. K empirické části práce přistupuje tedy po zdařilé konceptualizaci. V empirické části práce formuluje hypotézy a zajímá ji rozdělení domácích prací mezi muže a ženy (dle jejich výpovědí) a zkoumá, jak jednotlivé události či změny v domácnosti ovlivňují tradiční dělbu práce. (s.16) K analýze využívá především metodu logistické regrese. (s. 21-31) Interpretace výsledků však v některých místech není dostatečně srozumitelná.

3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.): Práce je přehledně strukturovaná, neobsahuje viditelné gramatické ani slohové chyby. (Jen s. 9) Je řádně odkazována a má vhodné zvolenou a dostatečně rozsáhlou a reprezentativní českou i zahraniční literaturu. Bohužel však v jednom případě chybně odkazuje. (Bierzová in Křížková 2006) (s.8,12,13) V literatuře chybí pramen Connell (2005).

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.): Autorka předložila bakalářskou práci, která má vyvážený podíl teoretické a empirické složky. Jedná se o solidní práci opřenou o kvalitní data a dobře zvolený soubor české i zahraniční literatury. Některé argumenty by však bylo třeba objasnit, např. tvrzení na str. 23 – výklad k tabulce 2. Také interpretace tabulky 3 není úplně bez problémů. Typologie domácnosti obsahuje jen obtížně hodnotitelnou skupinu „Partneři s dětmi a rodiči“ a právě interpretace koeficientů u této skupiny není provedena zcela zřetelně a vzbuzuje pochybnosti. Celkově však Nikola Škorvagová prokázala, že dovede zpracovat i komplexnější problém a kvantitativní data a propojit empirickou část s dobře připravenou teoretickou částí.

5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (jedna až tři): **Zkuste obhájit strategii, která zcela pominula úroveň vzdělání muže, buď absolutní, nebo ve vztahu ke vzdělání jeho manželky! Skutečně na jeho vzdělání nezáleží?**

6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě): Dle výsledku obhajoby **velmi dobře až výborně.**

Datum: 12.5. 2019

Podpis: