

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): **Tereza Jánská**

Název práce: Ovdovělé seniorky (osamocení, způsob života, pomoc rodiny)

Oponoval (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*): František Kalvas

1. **„CÍL této PRÁCE** zaměřuji na zkušenost a zvládání osamocení ovdovělymi seniorkami“, píše autorka na s. 6 a dále uvádí své tři výzkumné otázky „a) Jak pocit osamocení formuje život a životní šance ovdovělých seniorek? b) Jak toto osamocení ovlivňuje vnímání solidarity a vztahy mezi ovdovělou seniorkou, její rodinou a přáteli/sousedy? c) Jak je prožívání osamocení ovlivněno kontextem města a venkova a jejich odlišnými šancemi pro život?“ (s.6-7). Mám neodbytný pocit, že autorka sice nakonec místo osamocení plynoucího z vdovství zkoumá potřebu pomoci vdov ve věku 70 a více let, ale i tak **považuji cíle za naplněné** – autorka zkoumá vymezenou sociální skupinu a její životní situaci a osamocení je důležitý, byť ne jediný důvod potřeby pomoci. Je mi jen líto, že jsem v práci nenašel jasněji zdůrazněnou linku mezi osamocením a potřebou pomoci.

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:** Teoretická část práce je standardní, nemám k ní výtky. Nejsem odborník na situaci vdov ve věku 70+, ale připadá mi, že práce vychází z reprezentativního korpusu literatury a je sympatické, že nezapomíná na díla svého vedoucího a dalších členů naší katedry, které po mém soudu interpretuje uměřeně. Empirická část práce je založená na polo strukturovaných rozhovorech s 10 vdovami a blíže nespecifikovaným počtem jejich dcer a synů – nápad triangulovat výpovědi participantek výpověďmi jejich dětí mi připadá výborný, škoda jen, že ho autorka mírně shazuje absencí bližšího popisu vzorku dětí. Citace rozhovorů dobře ilustrují interpretace autorky.

3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava*): Formální stránka práce je po mém soudu standardní, nic mne ani nepopudilo, ani nenadchlo. Množství překlepů je přiměřené, styl je někdy na hraně svou expresivností (např. věta s Richterovou stupnicí na s.6), citační formát je vhodný a konzistentní.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky*): Jde o jednoznačně hajitelnou práci. Autorka odvádí spoustu dobré sociologické práce, pouze jí vytýkám, že se mírně vzdaluje svému přesně vymezenému cíli a nikde to vědomě nereflektuje.

5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:**

- 1) Nejde místo 4 témat deklarovaných na s. 26 (manželství, samostatnost, zdraví a prostor) o téma jediné – potřebu pomoci danou místem bydliště, zdravím, ztrátou samostatnosti a ztrátou manžela?
- 2) Pokuste se prosím zamyslet, do jaké míry je potřeba pomoci participantek dána vyšším věkem (70+) a z něj plynoucím zdravím a do jaké míry ztrátou manžela. Neměly by participantky stejnou nebo vyšší potřebu pomoci, i kdyby jejich manžel žil a ony neovdověly?
- 3) Můžete prosím stručně odpovědět na otázky kladené na s. 6-7 práce a které cituji v úvodu posudku? Ukažte nám tak prosím, že se mýlím a že v práci řešíte přímo osamocení a ne potřebu pomoci.

6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):
Velmi dobře, v případě málo přesvědčivé obhajoby **dobře**.

Datum: 28/5/2019

Podpis: