

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra blízkovýchodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího práce)

Práci předložil(a) student(ka): Michal Vysloužil

Název práce: **Konstituční revoluce v Persii a konec Qádžárovců**

Vedoucí práce: Mgr. Alena Tomková

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem bakalářské práce studenta Michala Vysloužila bylo zachytit příčiny, průběh a důsledky konstituční revoluce v Persii v letech 1906-1911 a následný pád dynastie Qádžárovců a nástup nové dynastie Pahlaví.

Cíl práce byl splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autor si vybral téma, které v českém prostředí není důkladně zpracováno. Studie se věnuje politickým, společenským a ekonomickým souvislostem a historickému pozadí vzepětí konstitučního hnutí v Persii. S ohledem na složitost tématu student Michal Vysloužil předložil práci, která je tematicky zajímavá a originální, nicméně „pokulhává“ co se týče formální stránky. Vlastní myšlenky autor prezentuje v závěru práce.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Grafická úprava je v pořádku.

V práci chybí mnoho odkazů na literaturu a odkazů na citace, což je velmi slabou stránkou předložené studie. Pramenná základna by byla dostačující, pokud by ji autor v textu řádně uváděl. V seznamu literatury a použitých materiálů je uvedeno mnoho zdrojů, které však v textu nejsou řádně odcitovány.

Objevují se i chybná fakta, pravděpodobně však vlivem překlepů či nepřesnou formulací (např. pozn. č. 13 – autor uvádí, že kozácká brigáda v Persii byla zřízena v roce 1897, byla však zřízena již v roce 1879; str. 7 – dynastie Qádžárovců byla založena až roku 1794, nikoliv v roce 1774, jak uvádí autor; ...).

Jazykový projev na mnoha částech práce kolísá, kapitola 4 je nepříliš logicky postavena. Velkým nedostatkem práce je její nejednotná formální úprava a objevuje se mnoho gramatických chyb. Slabou stránkou je též nejednotnost přepisů (např. Qádžárovci X Qadžarovci,...).

Přílohy jsou vloženy vhodně, nicméně chybí nejspíš příloha k poznámce č. 10.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Student Michal Vysloužil si pro svou bakalářskou práci zvolil v českém prostředí nepříliš zpracované téma, čímž jeho práce nabývá intelektuální hodnoty. Po obsahové stránce je můj dojem

z práce dobrý, bohužel však soudím, že autor dosti podcenil formální stránku věci, neboť v textu se vyskytuje mnoho překlepů a stylistických chyb. V mnoha částech práce tyto nedostatky narušují plynulost textu. Tyto nedostatky se pak odrážejí i v mém hodnocení práce.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Student Michal Vysloužil v textu zmiňuje četnost koncesí, které byly udělovány Persií zahraničním mocnostem (např. baronu Reuterovi, Knox D'Arcymu,...). Mohl by autor textu zmínit některé další koncese udělené Rusku či Velké Británii?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

DOBŘE

Datum: 18.5.2012

Podpis: 

Pozn.: Při nedostatku místa použijte příložený list.