

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta filozofická**  
**Katedra blízkovýchodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
(Posudek vedoucího práce)

Práci předložil(a) student(ka): **Renata Trabelssi**

Název práce: **Velká mešita v Qairuwánu: architektura a historický kontext**

Vedoucí práce: Mgr. Daniel Křížek, Ph.D.

**1. CÍL PRÁCE** (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo „poskytnout detailnější pohled na tuto mešitu, jak z architektonického hlediska, tak i v historickém kontextu s vývojem celého města Qairuwánu...“ (str. 1). Takto stanovený cíl byl naplněn.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce má vzhledem k tématu příhodnou a jednoduchou strukturu. Po stručném historickém úvodu se autorka poměrně detailně věnuje popisu jednotlivých částí stavby mešity a nabízí tak zasvěcený rozbor jednotlivých stavebních prvků, dekorativních elementů a podobně.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autorky je na dobré úrovni, kapitoly jsou členěny přehledně, grafická úprava je v pořádku. Autorka odkazuje na použité zdroje, avšak názvy dotčených prací neoznačuje kurzívou, místy pak odkazy chybí (např. na str. 12 u zmínky o názoru K.A.C. Creswella). Mrzí mne, že si autorka nechtěla dát práci s přepisy, které povětšinou neodpovídají českému odbornému úzu (např. Hisham, bab, dar, al-Bakri, Abu, Mshattá, al-Khassa, maqsura, Ifriqíja a tak dále a tak dále). Jde o velmi slabé místo předložené práce. Obrazová příloha, byť by mohla být vzhledem k obsahu práce rozsáhlejší, příhodně doplňuje samotný text. Ačkoliv lze předpokládat, že jsou zde použité fotografie dílem autorky, měla by tuto skutečnost uvést. Položky v seznamu použité literatury nejsou řazeny abecedně.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Autorka si zvolila velice zajímavé téma, které zpracovala na úrovni odpovídající bakalářské práci, ovšem s jistými rezervami. Zvolila sice vhodnou strukturu a nabízí ucelený pohled na jedno ze stěžejních architektonických děl rané muslimské civilizace, práci však ubližuje nedůrazem na formální stránku, který se negativně odrazil především na již zmíněných prepisech. Místy se projevuje také určitá nedomyšlenost. V jednotlivých kapitolách například správně poukazuje i na pozdější architektonické zásahy do původní struktury mešity. Zde zmiňuje kromě jiného také osmanské období, přitom však v kapitole k historickému kontextu (č. 6) končí svůj výklad třináctým stoletím. Vzhledem k tématu práce a jejímu obsahu mohla také být rozsáhlejší obrazová příloha. Kvalitu práce rovněž limituje poměrně omezený soubor relevantních odborných zdrojů, i když je třeba připustit, že alespoň v českém a anglickém jazyce není příliš relevantních titulů k dispozici.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLÍŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (jedna až tři):

Autorka (nejen) v závěru správně uvádí, že se stala Velká mešita inspirací pro architektonický vývoj v al-Andalusu. Mohla by se zamyslet nad tím, jak byl tento přenos možný? A dále, na kterých stavbách či jejich jednotlivých prvcích lze tuto inspiraci či vliv demonstrovat?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Velmi dobře až dobře s přihlédnutím k průběhu obhajoby.

Datum: 3.9.2012

Podpis: