

## Oponentní posudek diplomové práce

Jméno diplomanta: Bc. Martin Hajný

Oponent diplomové práce: doc. Ing. Zdeněk Ulrych, Ph.D.

Téma práce je „Analýza zmetkovitosti a návrh opatření ke zvýšení efektivnosti ve vybrané společnosti“. Téma práce je pro řadu podniků velice aktuální. Diplomová práce je rozdělena na teoretickou část a praktickou část. V teoretické části jsou rozebírána témata, která nejsou použita v praktické části. Naopak v praktické části diplomant došel k závěru, že největší problémy v rámci popisované organizace je nedodržování metodiky při měření na kontrolním pracovišti a kvalita dodávaného materiálu. Je otázkou, zda by součástí rešerše neměla být popsána i tato problematika. V praktické části diplomant na základě analýzy dat z podniku vybral nejvíce problémový výrobní program z pohledu zmetkovitosti a na ten se dále zaměřuje. Na str. 56 je znázorněn výrobní diagram zvoleného výrobního programu pomocí vývojového diagramu. Vývojový diagram však obsahuje řadu chyb především z pohledu návaznosti. Z tabulek představující čtvrtletní neshody (str. 64 – str. 66) vyplývá, že všechny neshody jsou způsobené jen 2 příčinami (nedodržení pracovního postupu a špatné vlastnosti výchozího materiálu). Opravitelné neshody se zpravidla řešily novým tepelným zpracováním. Popsaná opatření jsou jen povrchní a nic neříkající (především poučení dělníka). Od strany 71 však vyplývá podle metodiky FMEA, že opravitelné neshody jsou způsobené především špatnou metodikou kontroly. U použité metodiky FMEA nejsou uvedeny použité stupnice pro hodnocení. Tabulka 9.2 na str. 78 porovnává počty neshod před a po realizaci některých nápravných opatření. Největší pokles neshod je u neopravitelných zmetků, zde však podle popisu nápravných opatření jsou tato opatření teprve v řešení. Poměr opravitelných zmetků je prakticky stejný (přepočítaný na počet vyrobených kusů nebo délku sledovaného období). Při takto malém počtu vyrobených kusů se taktéž může jednat o statistickou chybu. V kapitole 9.2 je popsáno ekonomické hodnocení. U řady nápravných opatření je napsáno tvrzení, že opatření nenesou sebou žádné náklady. S tímto tvrzením však nelze souhlasit – předpokládám, že opatření zaměstnanci nedělají ve svém volném čase. Ekonomické zhodnocení by chtělo dopracovat. Celkově hodnotím odbornou úroveň práce za průměrnou. Praktická část považuji v některých aspektech za nekonzistentní a některé části by chtěly dopracovat (viz. výše). Po formální a grafické úrovni práce nemám vážnějších připomínek.

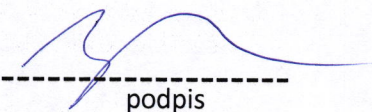
Dotazy:

1. Můžete vysvětlit, co způsobuje především neshody (kontrola nebo výroba)?
2. Jak by šly vyčíslit ekonomické náklady na jednotlivá navrhovaná opatření?

Event. pokračování textu na přiložených listech.

Navrhovaná výsledná klasifikace: Dobře

Místo, dne:

  
-----  
podpis