**Oponentní posudek disertační práce Nietzscheho kritika vědy, předkládané Mgr. Petrem Jirákem v roce 2019 na Katedře filosofie Filosofické fakulty ZČU v Plzni**

**Oponent:** PhDr. Martin Profant, Ph.D.

Předložená práce se zabývá tematizací vědy a vědeckosti v Nietzschově díle. Přesahuje přitom zjevně záměr deklarovaný v názvu a předkladatel sám charakterizuje její rozvrh v závěru, když prohlašuje, že se mu podařilo „ukázat Nietzscheho myšlení skrz různé perspektivy, a to prostřednictvím umění v jeho raném období, pomocí vědy v obdobím středním a skrz kritiku vědy v období pozdním“. Spolu s tím zdůrazňuje význam zkoumání vztahu Nietzscheho myšlenek a dobového vědeckého poznání.

Rozhodnutí vztáhnout rozdílnost perspektiv ke třem tradičním obdobím, na které se Nietzscheho dílo obvyke člení, dalo sice předložené práci pevnou a sevřenou linii, zároveň je tento korzet vzhledem k tématu místy přece jen příliš těsný, kontinuita motivů ze spisů středního období s *Mimo dobro a zlo* a *Genealogii morálky* se opakovaně prosazuje a ukazuje nepřesvědčivost rozdělení na „pomocí vědy“ a na „kritiky vědy“ jako na fáze myslitelovy evoluce – např. rozporné vyústění asketického ideálu ve vědeckém duchu je plně tematizován již v *Radostné vědě (RV)* aodkazy v disertaci to odrážejí.

Meze schematického rozdělení se nejcitelněji projevují v určitém zploštění vztahu vědy k ostatním kulturním formám ve středním období. Jirák akcentuje linii prevalence vědy vůči náboženství a umění, interpretuje Nietzscheho pojetí moderní doby jako překonání později jmenovaných forem, včetně náboženské metafyziky, vědou. Tento pohyb překonání příležitostně analogizuje s nižší a vyšší kulturou, a dokonce nadepsal jednu kapitolu: „Osvobození ducha“. Osobně jsem přesvědčen, že interpretace §§35–37 a II, §221 z *Lidského, příliš lidského,* jimiž vývojový vztah forem ducha nejvýrazněji dokládá, nejsou udržitelné, ale to je samozřejmě záležitost diskuse. Diskuse, již by do značné míry komplikoval fakt, že Jirák nevymezuje zřetelně, co chápe pod pojmy „věda“, „rozum (resp. kritická racionalita)“, „kultura“ a „duch“, resp. tyto pojmy při interpretaci Nietzscheho aforismů volně zaměňuje.

Pominutí rozsáhlých pasáží, ve kterých Nietzsche předvádí vázanost vědeckého poznání na perspektivu poznávajícího, na jeho intelektuální svědomí, jeho sociální pozici a původ (srov. např. RV, § 348) a kde rozlišuje výsledky vědy nikoli ve vztahu k metodě, ale podle toho, zda je vytvořil svobodný či vázaný duch (svobodný duch se výslovně vyskytuje v mnoha epochách a společnostech) s Herbertem Spencerem jako příkladem průměrného vázaného ducha dnes mezi vědci převládajícího, toto pominutí celého plastického obrazu rozštěpenosti zvědečtělé modernity ve spisech středního období, to už je – oproti diskusní výhradě v předchozím odstavci – třeba vytknout jako nedostatek předložené práce.

Pasáže, ve kterých se rozebírá vztah Nietzscheho k soudobým teoriím poznání a k přírodovědným teoriím – Jirák tyto dvě skupiny nerozlišuje –, se opírají v prvé řadě o výkladovou literaturu a působí proto matně. Není snadné např. bez zpětné četby G. J. Stacka dešifrovat, proč by čtenář Kanta a Schopenhauera měl objevovat nepoznatelnost věci o sobě právě v opusu F. A. Langa, a proč by to navíc vyjadřoval jako nezpůsobilost smyslového poznání pro garanci jistoty. V úvahách o vlivu dobových fyziologických studií chybí zřetel k Nietzscheho kritickým reakcím na hlavní proud fyziologických bádání (např. *Mimo dobro a zlo*, §14, *Genealogie morálky* II, 12 atd.), a hlavně oproti Moorově stati, na kterou Jirákovy úvahy navazují, vypadlo slovo metafora, a tudíž i to, že tam, kde Nietzsche ještě nejspíše využívá inspiraci z dobového fyziologického bádání, používá k rétorickému účinku svých „nefyziologických“ myšlenek.

Přes uvedené výhrady práce spolehlivě dokládá dostatečné věcné znalosti předkladatele, použité metody a interpretace jsou v obecném rámci konzistentní, výklad je proveden v jasně čitelné, přijatelně sevřené linii. Text vesměs naplňuje standard samostatné vědecké práce. Předložená disertační práce tak splňuje požadavky kladené na disertační práci, a proto ji doporučuji k obhajobě a předběžně ji klasifikuji jako prospěl.

V Praze 31. 7. 2019

Martin Profant