

**SOUHLASÍ
ORIGINÁLEM**

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Oponent BP

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta aplikovaných věd
Katedra kybernetiky

Jméno bakaláře: Marel Lovčí

Garantující katedra: KKY

Název bakalářské práce: Automatická klasifikace škodlivých URL

	Předmět hodnocení	Nadprůměrné	Průměrné	Podprůměrné
1	Jazyková a grafická úprava	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2	Formální a obsahová stránka práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3	Vhodnost použitých metod	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4	Způsob zpracování a vyhodnocení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5	Správnost získaných výsledků	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6	Vlastní přínos	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Doplnění hodnocení, připomínky, dotazy:

Student se v práci věnuje využití metod strojového učení pro počítačovou bezpečnost, konkrétně pro detekci škodlivých URL.

Úroveň této bakalářské práce je velmi nadstandardní. Autor prostudoval impozantní množství odborné literatury (bibliografie obsahuje 47 položek) a celou práci sepsal v angličtině. Jak samotné provedené experimenty, tak i vlastní text práce mají logickou a přehlednou strukturu a práce působí dojmem, že autor dané problematice skutečně rozumí. Bonusem je úvodní část, kde autor popisuje tři různé způsoby, jakými se strojové učení může s oblastí počítačové bezpečnosti prolínat.

Jazykovou a grafickou úpravu hodnotím "jen" jako průměrnou z toho důvodu, že se autor nevyvaroval některých systematických chyb v angličtině (píše malá písmena ve slovech typu "english", bakalářskou práci nazývá termínem "paper" místo "thesis", chybí v používání čárek ve větě apod.). Dále v grafech na obrázcích 2.2 až 2.4 chybějí křivky "precision". Poslední drobnou výtkou je konstatování, že F1 není váženým průměrem "precision" a "recall" (jak autor uvádí na str. 22), ale průměrem harmonickým.

Výše uvedené připomínky však nejsou natolik závažné, aby degradovaly celkový výborný dojem.

Splnění bodů zadání úplně částečně nesplněno

Doporučení práce k obhajobě ano ne

Celkové hodnocení práce výborně velmi dobře dobře nevyhověl

Jméno, příjmení, titul oponenta BP: doc. Ing. Pavel Ircing, Ph.D.

Pracoviště oponenta BP: KKY

5.6.2019

Datum

Podpis