

Posudek oponenta kvalifikační práce

Příjmení a jméno autora práce:	Vamberová Anna, Bc.
Studijní obor:	Učitelství pro SŠ, obor Učitelství biologie a geografie
Název práce:	Geovědní hry ve výuce zeměpisu na SŠ

Hodnocení

Cíle práce (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím pro danou úroveň postupové práce jako:	1 Plně vyhovující a aktuální	2 Průměrné	3 Podprůměrné až nevyhovující a neaktuální	
*				
Ve vztahu k cílům práce hodnotím zvolený metodický postup/aparát jako:	1 Velmi vyvážený a vhodný (zvolené metody plně odpovídají stanoveným cílům)	2 Částečně vyvážený	3 Nevyvážený (metody se povětšinou mívají se stanovenými cíli)	
*				
Použité metody (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím jako:	1 Aktuální	2 Částečně zastaralé	3 Zastaralé	
*				
Práci s literaturou (úplnost vzhledem ke zvolenému tématu, aktuálnost a vazbu na zahraniční publikace v daném oboru atd.) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
Autorka zpracovala kvalitní rozbor české literatury k tématu didaktických her. Bohužel chybí mezinárodní kontext, jelikož není zapojena zahraniční literatura.				
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
<p>Autorka sesbírala sadu originálních dat vycházejících z dotazníkového šetření mezi učiteli a z testování žáků. Kvantitativní data (výsledky testů) jsou bohužel hodnocena pouze velmi základní statistikou (porovnání procentuálního zastoupení správných odpovědí). Autorka vzájemně neporovnává účinnost metod u kontrolní a experimentální skupiny (jeden z cílů), pouze sleduje, zda se obě skupiny zlepšily. Jestliže nevyužila pokročilejších statistických metod testování, nemůže určit, zda její výsledky byly signifikantní. Graficky data znázorňuje do tabulky i grafu, postačila by jedna varianta. Hodnocené rozdíly nevycházejí v %, ale v procentních bodech.</p> <p>V sestaveném didaktickém testu výrazně dominují otázky na nejnižší stupeň Bloomovy taxonomie cílů, přičemž u 2. roč. SŠ je žádoucí dosahovat vyšších cílů. Kdyby autorka strukturovala otázky do různé úrovně cílů, otevřela by se jí možnost hodnotit posun vědomostní úrovně žáků i z tohoto pohledu. Škoda, že autorka při popisu otevřených otázek</p>				

<p>testu nezmiňuje i nejčastější odpovědi žáků. Její domněnky ohledně neúspěšných odpovědí a návrhy na zlepšení formulace otázek by získaly vyšší validitu.</p> <p>V portfoliu her dominuje u kratších her bez pomůcek triviální procvičování místopisu a paměti.</p> <p>V práci postrádám charakteristiku kontrolní a experimentální skupiny (např. počty chlapců a dívek, průměrný prospěch). Dále chybí popis průběhu experimentu, např. klima ve třídě, problematické momenty, popis porozumění jednotlivým úkolům, nejčastější chyby.</p> <p>Práce by mohla obsahovat prezentace využití při výuce kontrolní skupiny.</p>				
Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
<p>V práci se místy vyskytují překlepy a gramatické chyby, nicméně jazyk je obecně kultivovaný. V kap. 6.3 resp. v přílohách nejsou obrázky číslované.</p>				
Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
<p>Experiment je diskutován pouze povrchně.</p>				
Cíle práce hodnotím jako	Splněné vynikajícím způsobem	Splněné	Splněné částečně	Nesplněné
Otázky †	Pro jakou cílovou skupinu (věk) je určena hra v zoo Lubljana?			

Celkové hodnocení

Práci k obhajobě	Doporučuji		Nedoporučuji
V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení práce:	Výborně	Velmi dobře	Dobře

Datum: 3. 6. 2019

Oponent práce: RNDr. Klára Vočadlová, Ph.D.

Podpis:

*) V případě hodnocení jiné kategorie než **(1)** a **Výborně** zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál tohoto posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních na OG CBG (doc. RNDr. Pavel Mentlík, Ph.D.).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: pment@cbg.zcu.cz