

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Titul: Rozsivková flora Vejprnického potoka a jeho některých přítoků

Autor práce: Bc. Zuzana Baxová

Autor posudku: Mgr. Veronika Cholevová (vedoucí práce)

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce?..... ano ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání*?..... nechybí chybí
- Nechybí v práci *Prohlášení*?..... nechybí chybí
- Nechybí v práci *Obsah*?..... nechybí chybí
- Nechybí v práci kapitola *Literatura*?..... nechybí chybí
3. Je členění práce logické a přehledné?..... ano ne zcela ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry?..... ano ne zcela ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná?..... ano ne zcela ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce?..... ano ne zcela ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb..... ano ne zcela ne
- a úplný?..... ano ne zcela ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb?..... ano ne zcela ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné?..... ano ne zcela ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní?..... ano ne zcela ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb?..... ano ne zcela ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb?..... ano ne zcela ne
13. Doporučujete práci k obhajobě?..... ano ne
14. Doplňte hodnocení práce:..... výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění:

V práci postrádám vyhodnocení zaznamenaných dat formou stanovení jakosti vody. V rámci diskuse se, prosím, pokuste vysvětlit, jakým způsobem lze jakost vody s využitím rozsivek, resp. druhového složení sinic a řas stanovit a charakterizujete jakost vody v místech odběrů.

Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhovaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta pedagogická
Centrum biologie, geověd
a envigogiky

Kopie souhlasí s originálem
Anit

Předložená diplomová práce Bc. Zuzany Baxové je vypracována na 46 číslovaných stranách. Práce vznikala za komplikované osobní situace studentky a tomu odpovídá také úroveň jejího zpracování. V práci je řada formálních i obsahových nedostatků. Bohužel vzhledem k časové tísni během vypracování diplomové práce jsem měla možnost práci pouze částečně připomínkovat.

Cílem diplomové práce Bc. Zuzany Baxové bylo zaznamenat vývoj rozsívkové mikroflóry na 6 stanovištích v povodí Vejprnického potoka. Diplomová práce je standardně členěna na úvod, cíle práce, literární rešerše, charakteristiku toku a odběrových míst, metodiku práce, výsledky, diskusi, závěr atd. Jazyk práce je místy kostrbatý (zejména pak kap. Diskuse), ve větách jsou častější překlepy, chyby v pravopisu či neopravené automatické opravy textu.

Úvod práce je krátký a svým rozsahem a obsahem je spíše úvodem k práci semestrální, nežli k práci diplomové. Literární rešerše poskytuje informace o vlivu abiotických faktorů na rozvoj rozsívkové flóry, hydrobiologické informace o členění toků, saprobních stupních či informace o možnostech využití rozsívek k charakteristice jakosti vody. Charakteristika toku je členěna na geologickou a geografickou část, ty jsou následovány detailním popisem jednotlivých odběrových stanovišť. Kapitola je zpracována důkladně a poskytuje všechny nezbytné informace o charakteru jednotlivých odběrových míst. Pro terénní odběry a měření byla využita standardní metodika práce popsána v kap. 4. V kap. Výsledky (kap. 5) studentka popisuje data získaná při měření v terénu a při mikroskopickém vyhodnocení dat (druhovému zastoupení, sezónní dynamika, abundance zaznamenaných druhů). V kap. 5.1.1 (Výsledky – Hodnoty pH povrchové vody) studentka na konci textu vyhodnocuje část dat, tato část textu měla být součástí diskuse, nikoli kap. Výsledky (taktéž v následující kap. věnované vodivosti). Část textu věnovaná sezónní dynamice rozsívek na sledovaných stanovištích by mohla být detailněji pojata.

Kapitola Diskuse je členěna na část týkající se vzájemného srovnání sledovaných stanovišť a část zaměřenou na srovnání vlastních dat s publikovanými studii. Některé pasáže diskuse připomínají spíše teoretický úvod k problematice nežli diskusi. Zejména první z uvedených částí by bylo vhodné rozšířit a detailněji komentovat zaznamenanou diverzitu a její změny na jednotlivých stanovištích v průběhu roku a pak i rozdíly či shody mezi jednotlivými stanovišti. Tento komentář pak doprovodit zdůvodněním shod/rozdílů, aby bylo patrné, že si je studentka uvědomuje. Kapitola 6.2 by si zasloužila spíše hlubší zamyšlení se nad problematikou a ne jen povrchní srovnání výskytu druhů apod. Kapitola Závěr pak obsahuje stručné shrnutí zaznamenaných výsledků.

Seznam citované literatury předložené diplomové práce čítá 80 citačních odkazů. Z těchto více než 44 titulů je odborná literatura (počítáno bez titulů determinační literatury a titulů, které jsou uvedeny pouze v seznamu literatury, nikoli však citované v textu práce), z nich více než 25 titulů jsou odborné články ze zahraničních periodik, dále citované práce jsou česky psané (odborné články či kvalifikační práce). Citační aparát diplomové práce je z mého pohledu dostatečný pro vypracování diplomové práce. Bohužel v práci se vyskytují chyby i v citování (v seznamu literatury překlepy v některých slovech, nejednotnost ve způsobu uvádění roku (v závorce/bez závorek), v užívání tučného písma, chybějící kurzíva některých latinských názvů, chyby v používání pomlčky/spojovníku aj.).

Chyby v citacích v textu práce:

- textu práce je uveden odkaz na zdroj „GEOLOGY.CZ“ (bez uvedení roku vzniku textu, str. 15), nicméně v seznamu literatury není tento odkaz dohledatelný – patrně se jedná o citaci v seznamu literatury uvedenou jako „Česká geologická služba [online]. Available from: http://www.geology.cz/app/ciselniky/lokalizace/show_map.php?mapa=g50&y=843681&x=1070477&r=3500&s=1&legselect=0 [cit. 2019-30-5]“;
- ENVIPARTNER, s.r.o. (2010-2016) na níž je odkazováno na str. 15 chybí v seznamu literatury, totéž platí pro publikaci Hindák (2008);
- v seznamu literatury je uvedena publikace Bluma (1957), v textu však na něj není umístěn odkaz (podobně práce: Čado et al. 2004, Davies et al. 2008, Gágyorová et Marvan 2002, Hindák et Komárek 1978, Hindák et al. 1975, Lederer et Zýval 1999, Ledger et al. 2008, Pechar 2007, Pouličková 1988, Skácelová 2003);
- v textu práce je uveden odkaz na publikaci DAUGBJERG et GUILLOU (2011), v seznamu literatury je však pouze práce těchto autorů z roku 2001 (jedná se o chybu citování v textu práce, článek byl publikován 2001);
- v kap. Metodika je uveden odkaz na práci Krammera (2000), v seznamu literatury jsou však 2 práce tohoto autora ze stejného roku;
- v textu práce se objevují odkazy na práce Ambrožové z roku 2003, v seznamu literatury je odkaz na Encyklopedii hydrobiologie z roku 2007 (autorka Řihová-Ambrožová), která v textu práce citována není (nebyl jen zaměněn v některé části textu rok a změna jména autorky?);
- v příloze 3 (Mapa povodí Vejprnického potoka) je uveden odkaz na zdroj mapy (http://dpp.krplzensky.cz/pub_3208/), v seznamu literatury je tento odkaz obtížně dohledatelný (je označen jinak, než je název přílohy či informace o odkazu (v seznamu literatury název odkazu „Povodňový plán ORP Nýřany [online]“).

Formální nedostatky diplomové práce:

- práce bohužel nespĺňuje jedno z kritérií vypracování diplomové práce, a to minimální počet normostran (40, resp. 72 tis. znaků) – z mého pohledu by to nemuselo být příliš závažné v případě, že po obsahové stránce je práce na velmi dobré úrovni;
- obsah práce nebyl v závěrečné fázi psaní aktualizovaný (v obsahu chybí odkazy na některé podkapitoly);
- neodsazené odstavce některých částí textu (např. kap.2.1, kap. 3.3.6, 5.3, 5.3.2, 6.2 atd.), v některých případech nestejně řádkování (většinou dodržováno řádkování 1,5 mezi nadpisem a zbytkem textu, v některých případech (str. 23, 31) je nápadně odlišné);
- závorka s citovanými zdroji či odkazy na přílohy je součástí věty, tečka se tedy píše až za závorkou (např. str. 9, 16, 19, 25 atd.);
- na některých stranách je text zalomen již v polovině strany, další část odstavce/kapitoly pak pokračuje na další straně (kap. 6.1, 6.2);
- jednopísmenné předložky na koncích řádků (např. str. 7, 15, 16), chybějící mezery mezi číslicí a jednotkou (str. 16, 17);
- drobné chyby v latinských názvech (kap. 5.2, 5.3.1, 5.3.4) či v některých případech chybějící kurzíva latinských názvů organismů (kap. 5.3.4, 5.3.6);
- příliš komplikované popisy příloh (zhoršují orientaci čtenáře ve vyhledávání příloh) – v ideálním případě by bylo vhodné každému obrázku/tabli obrázků či tabulce nebo grafu přiřadit vlastní číslo přílohy;
- řazení příloh 1-16 by mělo odpovídat pořadí, v jakém jsou přílohy citovány v textu práce;
- na některé přílohy není v textu práce odkazováno;
- přílohy 8 – 13: v tabulce druhového soupisu za obě sledované sezóny by bylo vhodné odlišit od sebe jednotlivé roky, nikoli je prolínat (viz příloha);
- příloha 14 (grafické znázornění sezónní dynamiky na sledovaných stanovištích) – v tabulkách by bylo vhodné pro snadnější orientaci používat jednotné barvy pro prezentované skupiny mikrořas/siníc;
- v příloze 15 je abundance nalezených druhů rozsivek odlišena dle výskytu na různých typech substrátů – z textu není patrné, ke které sezóně se tyto zaznamenané abundance vztahují, předpokládám tedy, že k jedné z vegetačních sezón abundance buď stanovovány nebyly či v přílohách chybí.

Mnohým těmto nedostatkům by bylo možné předejít pozornějším zpracováním či revizí textu.

Studentce však i přes všechny vyčtené chyby musím přiznat velký kus úsilí při terénním odběru vzorků a jejich mikroskopickém vyhodnocení – terénní/laboratorní část práce začala již o jednu sezónu dříve (nežli studentka nastoupila NMgr. studium) a studentka má tedy oproti jiným diplomantům zaznamenaný vývoj mikroflóry po dobu 2 vegetačních období, což se pozitivně odrazilo na kvalitě a kvantitě získaných dat (širší spektrum zaznamenaných druhů, zachycení případných chyb v měření chemicko-fyzikálních proměnných). Dále bych ráda vyzdvihla fakt, že se studentka i přes užší zaměření práce na rozsivkovou diverzitu a její vývoj věnovala sledování kompletní druhové rozmanitosti řas a siníc ve vzorcích.

I přes četné nedostatky ve zpracování diplomové práce jsem se rozhodla práci doporučit k obhajobě. Studentka důkladně a zodpovědně přistupovala k terénní/laboratorní části práce, kterou si oproti požadavkům prodloužila o jednu vegetační sezónu, prokázala schopnost zpracování získaných dat i práce s odbornou literaturou. V práci jsou četné formální i obsahové nedostatky, a proto hodnotím předloženou diplomovou práci Bc. Zuzany Baxové stupněm **dobře**.

Datum: 16. 7. 2019

Mgr. Veronika Čholevová