



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Nikola Jaklová

Název práce: Kulturstika jako životní styl: Utváření identity a životního stylu v rámci sportu

Vedoucí práce: PhDr. Tereza Šlehoferová, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE *(uved'te, do jaké míry byl naplněn):*

Autorka v úvodu neformuluje přesně cíl práce, ale specifikuje některé výzkumné otázky, kterým se následně v práci věnuje. Rovněž přibližuje téma práce a strukturu práce. Byť cíl není jednoznačně formulovaný, lze konstatovat, že odpověď na zkoumané otázky se podařilo autorce v práci představit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

V úvodu autorka uvádí čtenáře do tématu a představuje celou práci. Úvod je vcelku srozumitelný a přehledný.

První kapitoly se věnují dějinám kulturstiky, prostřednictvím nichž je téma vhodně zasazeno do kontextu. Následující kapitoly se věnují teoretickému pozadí práce. Teoretická část práce obsahuje řadu zajímavých postřehů, podnětů a relevantních konceptů, byť zde mohl být výběr autorů a citovaných publikací proveden o něco pečlivěji s přihlédnutím na studovaný obor (antropologie) a aktuální zdroje (zejm. kap. 2.5. – identita, socializace). Metodologická část textu (kap. 3.1., 3.2., 3.3.) je vcelku dobře napsaná, přehledná je i kategorizace účastníků výzkumu a dílčí charakteristiky informátorů. Autorka se mohla více věnovat metodologickému problému, kdy sama byla již před vlastním výzkumem součástí dané skupiny, jak mj. zmiňuje v úvodu práce. Závěrečné shrnutí teoretické části práce (s. 28) je místy redundantní, zkratkovité.

Stěžejní částí práce (kap. 3.4.) je vystavěna na datech od informátorů a obsahuje rovněž prvky interpretace dat. Celá tato část je zpracována vcelku dobře, srozumitelně a detailně. Smysluplně jsou rozdělena i dílčí zkoumaná témata, která tvoří obsah jednotlivých kapitol. Autorka vytěžila ze získaných dat řadu zajímavých informací a postřehů, této části práce by možná slušela ještě výraznější provazba s teoretickouází práce a větší důraz na interpretaci dat (resp. i jistý odstup od zkoumaných dat, aby mohla být interpretace relevantní). Před vlastním závěrem práce by bylo vhodné pro přehlednost umístit shrnutí analytické části. Závěr práce je dostatečný, bylo by vhodné jej doplnit o určitou diskusi nad získanými daty a případnou polemiku s výsledky jiných autorů

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Po formální stránce práce splňuje nároky kladené na diplomovou práci. V rámci textu se nevyskytují stylistické, interpunkční a gramatické chyby. Jazykový projev autorky dobrý. Práce se zdroji (odkazování, citace) je standardní. Práce je vhodně graficky členěna, je přehledná, srozumitelná. Příloha vhodně doplňuje text.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Celkový dojem z předložené práce je vcelku pozitivní. Autorka provedla zajímavý výzkum, osvojila si část výzkumných metod a zpracovala dobrou práci. Oceňuji celkové pojetí výzkumu i práci s informátory, rovněž pak v zásadě uspokojivé teoretické ukotvení a představení získaných dat. Analýza dat mohla být možná provedena ještě o něco pečlivěji, data více vytěžena s využitím teoretických konceptů, interpretace dat byla do jisté míry ovlivněna tím, že autorka je sama součástí zkoumané skupiny, a tak místy práce může působit nepřesvědčivě. Závěr práce mohl obsahovat výraznější diskusi nad teoretickými koncepty a vlastními výsledky, přičemž by bylo zajímavé explicitněji vyjasnit otázku, co práce oproti představeným teoretickým konceptům přináší navíc, zda s některými z nich na základě zjištěných dat polemizuje, apod.


5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Jakým způsobem podle Vás mohlo dojít k ovlivnění výzkumu a interpretace dat, když jste sama členem zkoumané skupiny? Představte tento metodologicko-etický rozměr.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Velmi dobře

Datum: 24.5.2019

Podpis:


Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie

