

## PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Ludmila Kocanová

**Název práce: Proces komodifikace v cosplay komunitě**

---

**Oponoval** (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*): PhDr. Tereza Šlehoferová, Ph.D.

Práce se zabývá netradičním tématem cosplay (hobby, kdy se člověk převléká do svého hrdiny či oblíbené postavy) a jejím cílem je rozkrýt a osvětlit proces, během něhož se v prostředí cosplayerů transformují předměty, nehmotné věci (vědomosti, inovace, zkušenosti a lidé) do komodit, které podléhají komerčnímu průmyslu, jak uvádí autorka v úvodu (s.7). Lze konstatovat, že cíl práce byl do značné míry naplněn.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Autorka v úvodu srozumitelně vymezuje zacílení a téma práce, na tomto místě mohlo být krátce referováno i o zkoumaném terénu a možná ještě více téma práce vysvětlit z pohledu někoho, kdo se z fenoménem cosplay ještě nesetkal.

Následuje kapitola o metodologii, která popisuje využití metody výzkumu a zkoumaný terén. Bylo by vhodnější do této části zahrnout i metody obsahové analýzy vymezené v kapitole 5.2., neboť by všechny metodologické postupy využití v práci byly soustředěny na jednom místě a dále v textu nenarušovaly tok textu. Detailněji mohlo být poreferováno o samotných informátorech, kteří jsou citováni v textu, byť jak autorka uvádí, že s nimi dělala jen neformální rozhovory, dále v textu je označuje (není jasné, zda pseudonymy, u jednotlivých informátorů označených jako „anonym“ není zřejmé, zda se jedná o jednoho informátora nebo více informátorů, kteří si nepřáli být jmenováni, apod.). V kapitole 3 autorka (konečně) definuje, co to vlastně cosplay je. Pro větší srozumitelnost práce mohly být kap. 2 a 3 (příp. její části) přehozeny. Kapitola 3 je dobrá, obsahuje relevantní teoretické podklady a koncepty a představuje autorčina zjištění.

Následují kapitoly 4 a 5, kde autorka vhodně kombinuje teoretické koncepty práce a dokresluje svá tvrzení dílčími zjištěními/citacemi. V této části práce se autorka opírá o reprezentativní množství zdrojů, vhodně vybírá stěžejní informace důležité pro pochopení dat z výzkumu. Představené výstupy jsou dobře zpracované, autorka do textu vhodně zařazuje i vlastní interpretace dat a propojuje získaná data s teoretickými koncepty. Kapitola 5.2. je zaměřena na představení obsahové analýzy fotografií originálních předloh cosplayerů a fotografie samotných cosplayerů, pro přehlednost mohly být obrázky i tabulka umístěny do samotného textu práce, tabulka mohla být provedena precizněji (umístěna v příloze). Samotnou kapitolu s obsahovou analýzou by bylo vhodné zařadit na konec kapitoly 5 (prohodit 5.2. za 5.3.), neboť trochu narušuje tok textu, na zvažovanou by byl i popis metodologie v metodologické části práce (kap. 2). Kap. 6 je rovněž vcelku dobře zpracovaná, oproti přechodím kapitolám je o něco subtilnější. Závěr práce je srozumitelný, spíše popisný než analytický, vhodné by bylo doplnění závěru o teoretické koncepty, resp. diskuse zjištění autorky s vybranými teoretickými zdroji a úvaha nad výsledky výzkumu.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Po formální stránce práce splňuje nároky kladené na diplomovou práci. Odkazy na literaturu jsou standardní. Práce v zásadě neobsahuje gramatické a interpunkční chyby. Struktura práce mohla být promyšlenější (viz poznámky výše). Přílohy práce obsahuje, ale mohly být preciznější/kvalitnější (tabulka, popisky obrázků, formátování).

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Celkový dojem z předložené práce je vcelku dobrý. Autorka si dobře vymezila téma práce, provedla zdařilý výzkum na zajímavé téma, osvojila si část výzkumných metod a zpracovala pěknou práci. Oceňuji celkové pojetí výzkumu (doplněné i obsahovou analýzou fotografií), rovněž pak velmi zdařilé teoretické ukotvení i interpretaci získaných dat. Možnou slabší stránkou je, že práce mohla obsahovat výraznější diskusi nad teoretickými koncepty a vlastními výsledky výzkumu, přičemž by bylo zajímavé explicitněji vyjasnit otázku, co práce oproti představeným teoretickým konceptům přináší navíc, zda s některými z nich na základě zjištěných dat polemizuje, apod.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):

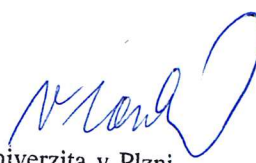
Je při analýze procesu komodifikace v cosplay komunitě důležité klást důraz na gender? Jsou vaše závěry platné na muže i ženy? Případně v čem se liší?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Velmi dobře.

Datum: 23.8.2019

Podpis: PhDr. Tereza Šlehoferová, Ph.D.

  
Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie