



HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2018/2019

Jméno studenta: Jan Měsíček
Studijní obor: Ekonomická a regionální geografie
Téma bakalářské práce: Panelové sídliště v Plzni: současný stav a problémy, přístupy k revitalizaci, občanská vybavenost, dopravní obslužnost
Hodnotitel – oponent: RNDr. Jiří Preis, Ph.D.
Pracoviště oponenta: KGE FEK

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji práci klasifikovat klasifikačním stupněm:¹

výborně

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Autor zpracoval velmi kvalitní práci, při níž analyzuje vybraná plzeňská sídliště. Práce je velmi dobře zvládnutá po stránce metodické. Výběr a přepočítání vybraných kategorií pro komparativní analýzu by zasloužily podrobnější diskusi (např. počet MŠ na 1000 obyvatel je z obecného hlediska vhodně zvolené kritérium), ale autor si je toho vědom a zmiňuje to poté na s. 66.

Drobnou výtku mám k tabulce č.24 na s. 66, která je jakoby rozpůlena a tím méně přehledná, a data o parkovacích místech uvedené pro borské sídliště (6,5) se liší od údajů v tabulce č. 19 (7,0).

Další otázkou zůstává, zda je dostačující hodnotit cenu bytů na základě dat z jednoho realitního serveru (a často při srovnání pouze 3-6 vybraných bytových jednotek).

Škoda, že autor nepoužil v rešerši zdrojů žádnou zahraniční studii, která by se zabývala podobným tématem.

Jinak se ale jedná o velmi zdařilou práci, na kterou lze v budoucnu dále navázat a jejíž výstupy mohou vnést podrobnější vhled do diskuse o kvalitě života na plzeňských sídlištích a potřebách jejich revitalizací.



Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

Navzdory úzce regionálnímu tématu chybí v BP odkaz na zahraniční literaturu. Pracoval jste s publikacemi na podobné téma?

Myslíte, že je relevantní pro srovnání cen bytů data relativně malého počtu bytových jednotek a to z jednoho realitního serveru? Předpokládáte změnu, kdyby se vzaly údaje z více serverů, včetně např. serveru bezrealitky.cz?

Domníváte se, že by ceny bytů v novostavbách ve zmiňovaných sídlištích odpovídalo pořadí, které Vám vyšlo u cen bytů zrekonstruovaných?

V Plzni, dne 23.1.2019

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

² Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) spolu s bakalářskou prací na sekretariát KGE v termínu stanoveném vedoucím KGE.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).