

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
FAKULTA EKONOMICKÁ

Bakalářská práce

**Prostorová analýza volební podpory pro prezidentské
kandidáty v USA, příklad Illinois, Indiana, Ohio**

**Spatial analysis of an election support for presidential
candidates in the USA: case of Illinois, Indiana and
Ohio**

Adam Milý

Plzeň 2019

Čestné prohlášení

Prohlašuji, že jsem bakalářskou práci na téma

*„Prostorová analýza volební podpory pro prezidentské kandidáty v USA, příklad
Illinois, Indiana, Ohio“*

vypracoval samostatně pod odborným dohledem vedoucího bakalářské práce za použití
pramenů uvedených v příložené bibliografii.

Plzeň dne 23. 4. 2019

.....

podpis autora

Poděkování

Děkuji Mgr. Martinu Lepičovi za vedení a dohled při vypracování mé bakalářské práce. Dále děkuji všem ostatním členům Katedry geografie Fakulty ekonomické ZČU za možnost prezentování přípravy práce během kolokvia a za sdělení jejich rad a odborných názorů.

Osnova

Úvod	6
1 Data a metodika	10
2 Teoretická část	13
2.1 Teorie konfliktních linií	13
2.2 Americký politický systém	16
3 Výsledky voleb 2016, 2012	20
4 Proměnné faktory	26
4.1 Faktory ekonomické	26
4.2 Faktory etnické	29
4.3 Faktory urbanizační	37
4.4 Faktory demografické	40
5 Korelační analýza	46
Závěr	53
Seznam tabulek	56
Seznam obrázků	57
Seznam použité literatury	59

Úvod

Poslední americké prezidentské volby se uskutečnily v roce 2016, konkrétně to bylo 8. listopadu. Nutno podotknout, že od začátku bylo jasné, že tyto volby budou rozdílné od těch předchozích. O post historicky čtyřicáté páté hlavy USA se ve finální fázi voleb střetli Donald Trump, zastupitel republikánů a Hillary Clintonová, zastupitelka demokratů. U obou kandidátů byly velice sledované jejich předvolební kampaně, které obyvatelstvo USA rozdělily na někdy značně zneprátené tábory. Zároveň volby byly unikátní neoblíbeností obou kandidátů, která byla zjištěna na základě výzkumů a dotazníků (Ladkin, 2017). Po několika návštěvách více či méně důležitých měst jednotlivých států a třech prezidentských debatách obou kandidátů, se nakonec kandidát republikánské strany Donald Trump mohl radovat jako vítězný kandidát na post nového prezidenta Spojených států amerických. Získal celkem 306 hlasů ze sboru volitelů, zatímco Clintonová zaznamenala pouhých 232 hlasů. (The New York Times, 2016). Zajímavým faktem voleb je hlavně to, že ač Clintonová získala celostátně o 2,9 milionů hlasů více od voličů, bylo to málo vzhledem k volebnímu systému Spojených států. V USA je totiž nepřímá prezidentská volba a prezident je volen sborem volitelů. Ti jsou nominováni jednotlivými státy Unie na základě výsledku prezidentských voleb převážně na principu, že vyhraje-li kandidát celkově v daném státě, bere všechny hlasy volitelů. (Darlington, 2019). Důležité pro kandidáty je kromě jiného výhra i ve státech, které jsou známé jako tzv. Swing states. V prezidentských volbách hrají tyto státy velkou roli. Proto jsem se i já rozhodl zaměřit na analýzu některých z nich. Jedná se o státy, které jsou tradičně a historicky nestálé, co se týče podpory obyvatelstva ve volbě politických zástupců. Tato volební podpora je rozložena mezi demokratickou a republikánskou stranu. Je totiž historicky potvrzeno, že tyto státy v celkovém součtu hrají pak zcela zásadní roli. Jako swing states jsou dále například uváděny státy Colorado, Florida, Iowa, Michigan, Minnesota, Nevada, New Hampshire, Nové Mexiko, Oregon, Pensylvánie, Wisconsin. Záleží ale na literatuře, jelikož každý autor swing states rozděluje jinak. Trump se tak, částečně díky získání všech swing states, stal od 20. ledna 2017 novým a zároveň posledním americkým prezidentem USA.

V této bakalářské práci jsem se hlavně věnoval zejména prostorové analýze volební podpory pro americké prezidentské kandidáty ve státech Illinois, Indiana a Ohio. Teoreticky se práce opírá o teorii konfliktních linií od norského politologa Rokkana

a amerického sociologa a politologa Lipseta. V této teorii je kladen důraz na setkání konfliktních linií, které mají zásadní vliv na výsledek voleb (Hloušek, 2002). Práce se zaměřuje hlavně na ekonomické faktory, které dle mého názoru mohly mít rozhodující vliv u voličů. V bakalářské práci rozvedu, jak značná je propojitost mezi fenoménem swing states a vztahem k politickému systému USA. Uvážíme-li, jaký dopad má spojení globalizace s novou mezinárodní dělbou práce na území těchto států, je značné, že dochází k prostorovému oddělení řízení a produkce na mezinárodní úrovni. Důvodem je přechod na levnější pracovní sílu, který je kritický hlavně pro některé venkovské oblasti zvolených států. Není pak divu, že některé firmy musí z tohoto důvodu výrobu buďto omezit anebo ji zcela ukončit. Naopak ale odvětví výzkumu, vývoje a manažerské funkce zůstávají ve vyspělých, městských oblastech (Goethals, 2017). S ohledem na volby, pak není divu, že voliči z těchto postižených oblastí budou slyšet na sliby a budou sympatizovat s kandidátem, který jim nabízí řešení dané situace. V práci je zároveň i provedeno částečné porovnání výsledků ve zmíněných třech státech ve volbách v roce 2012 a 2016. Kromě celkových výsledků za jednotlivé státy byl proveden rozbor výsledků, kde nastaly změny vítězných kandidátů republikánské a demokratické strany na úrovni jednotlivých counties. Společně s tím je pak detailněji porovnána procentuální podpora republikánského kandidáta Mitta Romneyho v roce 2012 a Donalda Trumpa v roce 2016.

Cílem bakalářské práce bylo analyzování prostorového rozložení volebních výsledků, na základě kterých znázorním volební podporu pro vítězného kandidáta Donalda Trumpa. Prostorové rozložení podpory je rozloženo ve 3 státech Illinois, Indiana a Ohio. V práci jsem zkoumal vliv proměnných faktorů ekonomických, etnických, urbanizačních, demografických. Tyto faktory byly vybrány, jelikož se mi zdají jako jedny z klíčových. V případě ekonomických faktorů byl zkoumán na úrovni counties podíl nezaměstnanosti, podíl chudoby, průměrný roční příjem domácnosti a jeho následné porovnání se státním průměrem. Kapitola o etnických faktorech se věnuje podílu jednotlivých etnických skupin na úrovni counties. V urbanizačních faktorech jsem zkoumal typy jednotlivých counties a zároveň jsem porovnal jejich změnu mezi roky 1974 a 2013. V demografických faktorech byl porovnán na úrovni counties podíl mužů a žen, tří věkových skupin a podíl populace na základě nejvyššího dosaženého vzdělání. Tyto faktory jsou následně znázorněny v mapách. Zároveň pak proběhlo otestování jednotlivých faktorů na základě Pearsonovo korelace, na základě které se potvrdil nebo vyvrátil vztah jednotlivých

faktorů s výsledky voleb. V samotném závěru je pak zhodnocení všech získaných poznatků a objevuje se snaha o propojení jednotlivých faktorů, například i v souvislosti teorie konfliktních linií.

Hlavní výzkumnou otázkou bakalářské práce bylo, jaké byly rozhodující faktory pro výhru v jednotlivých státech. Další část práce je pak věnována jednotlivým hypotézám, zejména z hlediska potvrzení či vyvrácení.

Hypotéza 1: V místech, kde se ve státě vyskytuje nižší úroveň ekonomiky a průmyslu, dávali voliči přednost Trumpovi. Tato hypotéza je založena na Trumpovo prohlášení o zlepšení americké ekonomiky a jeho hospodářském volebním programu. Přislíbení zlepšení nezaměstnanosti a přivedení investorů zpět na území Spojených států jistě mohlo být pro mnoho voličů lákavé.

Hypotéza 2: Nezaměstnaní voliči dávali ve zvolených státech přednost Trumpovi před Clintonovou. Uvedené tvrzení, že nezaměstnaní voliči dávali ve volbách přednost Trumpovi, je založené na tom, že Trump ve svých projevech a při svých návštěvách kladl důraz na to, že pokud bude zvolen, přivede zpět do USA investory a sníží nezaměstnanost. Na to mohli voliči určitě hodně slyšet. V této hypotéze je značné propojení s první hypotézou, jelikož faktory spadají do faktorů ekonomických.

Hypotéza 3: Afroameričané a Hispánci podpořili ve velké většině Clintonovou. Zejména kvůli veřejným názorům a postojům Donalada Trumpa, jež byly namířeny proti menšinám a imigrantům. Hlavním důvodem může být prohlášení, ve kterém mluví o postavení zdi u hranic s Mexikem. Dále například prohlášení, že USA je ve stavu nouze a čelí imigrantské invazi.

Hypotéza 4: Ve zvolených státech volili Trumpa voliči venkovského obyvatelstva a menších měst. Konkrétně jsem v téhle hypotéze chtěl potvrdit to, že ve zvolených státech občané venkovského obyvatelstva a menších měst sympatizovali spíše s projevem a názory republikánského kandidáta než s Clintonovou. Zároveň se zde bere v úvahu i fakt, že obyvatelé venkova nebo menších měst budou spíše volit na post prezidenta muže než ženu. Zároveň beru v úvahu i fakt, že po 8 letech v čele s demokratickým kandidátem Barackem Obamou, zde byl jistý druh tužby z řad venkova a menších měst po „bělošském“, mužském prezidentovi.

První kapitola popisuje data a metodiku mé bakalářské práce. Je v ní detailně popsán postup, jak byla bakalářská práce vypracována. Ve druhé kapitole se práce věnuje

teoretické části, ve které je seznámení čtenáře s teorií konfliktních linií a americkým politickým systémem. Třetí kapitola je soustředěna na detailnější poohlédnutí a zároveň porovnání výsledků prezidentských voleb v letech 2012 a 2016. Na tuhle kapitolu navazuje kapitola s proměnnými faktory, která se věnuje ekonomickým, etnickým, urbanizačním a demografickým faktorům, které mohly ve zkoumaných třech státech mít vliv na výsledky voleb. V páté kapitole jsem se soustředil na korelační analýzu a vztah mezi proměnnými faktory a výsledky voleb. V samotném závěru je pak shrnutí veškerých poznatků a informací, které byly získány vypracováním práce.

1) Data a metodika

Data potřebná k vypracování této bakalářské práce jsou získaná ze stránek United States Census Bureau a United States Department of Agriculture. Jedná se o celostátní data na úrovni counties, která jsou vyjádřena procentuálně. Z těchto údajů bylo třeba vyfiltrovat data pouze pro tři mnou již zmíněné zkoumané státy. Shapefile, ze kterého byly následně vytvořeny kartogramy v programu ArcMap, byl použit rovněž ze stránky United States Census Bureau.

K vypracování této práce byl nejprve užit článek (Ladkin, 2017), kde se autor věnuje termínu Leadership moment, ve kterém popisuje, jak Trump dosáhl vítězství v prezidentských volbách. Poukazuje zde na faktory, které byly pro Trumpa opěrným bodem vítězství, ale zároveň zmiňuje i ty, které naopak svědčily v jeho neprospěch. Článek (Geothals, 2017) je zaměřený na analýzu výsledků voleb. Současně se v článku objevuje i možný historický kontext s volbou republikánského kandidáta. Na seznámení s teorií konfliktních linií byly využity zejména články (Hloušek, 2002) a poté (Hobolt, 2016). Ve druhém zmíněném (Hobolt, 2016) autor popisuje jednotlivé konfliktní linie a jejich vliv na výsledky referenda o vystoupení Velké Británie z Evropské Unie. Politický systém USA pak popisuje zejména článek (Darlington, 2019) S pochopením korelační analýzy pomohl článek (Lepič, 2017). Všechny výše zmíněné články byly pro vypracování této práce stěžejní.

Po teoretické části následují nejdříve mapové výstupy znázorňující výsledky prezidentských voleb pro zvolené tři státy v letech 2016 a 2012 a následně jejich porovnání. Do excelovské tabulky v MS Excel byla zapsána data, která byla následně přesunuta do programu ArcMap, kde pomocí kartogramů na úrovni counties byly vyjádřeny a zároveň porovnávány volební výsledky a proměnné faktory, které jsou pro tuto práci předmětem zkoumání. Tvorba těchto kartogramů vychází ze shapefile 3 států Illinois, Indiana, Ohio (obr. č. 1), se kterým jsem následně společně s daty pracoval. Po porovnání výsledků voleb následuje popis rozložení jednotlivých proměnných faktorů. Z ekonomických faktorů se popisuje podíl nezaměstnanosti, chudoby a srovnání ročních příjmů domácností se státním průměrem. Etnické faktory se věnují podílu bělochů, Hispánců, Afroameričanů, Asijců, Amerických Indiánů a Aljašských domorodců. V urbanizačních faktorech je zkoumán typ jednotlivých counties a jejich vývoj mezi roky 1974 a 2013. Poslední demografické faktory jsou popisované z hlediska rozložení mužů

a žen, věkových skupin a nejvyššího dosaženého vzdělání. Poté se jednotlivé proměnné faktory a jejich vzájemný vztah mezi nimi testují Pearsonovo korelační analýzou. Úvodní a následné mapy v bakalářské práci jsou v měřítku 1: 6 000 000.



Obr. č. 1 – Úvodní mapa – zkoumané státy

Zdroj: census.gov



Obr. č. 2 – Úvodní mapa – zkoumané státy s counties

Zdroj: census.gov

Cílem korelační analýzy je určit sílu lineární závislosti mezi veličinami (Škaloudová, 2018). Správná interpretace Pearsonovo korelačního koeficientu předpokládá, že obě proměnné jsou náhodné veličiny a mají společné dvourozměrné normální rozdělení. (Lepič, 2017). Korelační koeficient r lze počítat v MS Excel pomocí funkce =CORREL() nebo je možné vycházet ze vztahu:

$$r = \frac{\sum_{i=1}^n (x_i - \bar{x})(y_i - \bar{y})}{\sqrt{\sum_{i=1}^n (x_i - \bar{x})^2 \sum_{i=1}^n (y_i - \bar{y})^2}}$$

Kdy: x a y Vybrané veličiny

\bar{x} a \bar{y} Výběrové průměry

V korelační analýze mohou vyjít hodnoty od -1 do 1. Čím bližší vztah se vyskytuje mezi oběma veličinami, tím více se absolutní hodnota korelačního koeficientu blíží k jedné. Záporné hodnoty korelačního koeficientu vyjadřují nepřímou korelaci (se zvyšováním hodnot jedné proměnné se snižují hodnoty druhé proměnné). Kladné hodnoty udávají korelaci přímou (se zvyšováním hodnot jedné proměnné se zvyšují i hodnoty druhé proměnné) (Lepič, 2017). Korelaci je možné rozčlenit do 5 kategorií: „velmi slabá“ 0,01 až 0,19, „slabá“ 0,20 až 0,39, „střední“ 0,40 až 0,59, „silná“ 0,60 až 0,79 a „velmi silná“ 0,80 až 1 (Maths & Stats Support Centre 2016). Následně se z těchto hodnot Pearsonovo korelační analýzy zjišťuje hodnota koeficientu determinace, která vysvětluje příčinnou podmíněnost a zákonitou závislost věcí a jevů na určitém zkoumaném faktoru.

2) Teoretická část

2.1 Teorie konfliktních linií

Koncept konfliktních linií, známé pod anglickým pojmem „cleavages“ , je jedním z nejpoužívanějších možností pro zachycení a detailnější vysvětlení podpory politických systémů (stran) a voličů (Hloušek, 2002). Zároveň tento koncept vysvětluje vznik dlouhodobé podpory a vztahu voličů politických stran. Průlomová byla práce, která vysvětlovala štěpné linie byla studie Lipseta a Rokkana (1967), která je většinou odborníků považována za přelomovou v oblasti tématu konfliktní linie (Stýskalíková, 2003). Propojili sociologické přístupy společně se zohledněnou historickou dimenzí vývoje zkoumaných společností v západní Evropě (Hloušek, 2002).

Jedná se o politický střet, při kterém se rozdělí voliči na základě různých faktorů. Konfliktní linie tedy mají svůj základ v rozdělení společnosti a odlišné cíle sociálních skupin jsou transformovány do programů politických stran v demokratických společnostech (Stýskalíková, 2003). Rozdělovat se může na základě ideologie politické strany, historie, politického vystupování, variant řešení daného problému a mnoho dalších. Výsledkem této konfliktní linie je pak rozdělení voličů, příznivců a členů mezi jednotlivé politické strany (Hloušek, 2002).

Konfliktní linie se z hlediska strukturálního složení historicky vyvíjely ve dvou dimenzích. Konkrétně se jedná o dimenzi teritoriální a funkční. Zároveň se pak Rokkan s Lipsetem opírali o historicky důležité události, kdy první událostí byla národní revoluce a druhou je pak průmyslová revoluce (Hlaváč, 2013).

Národní revoluce nám dala v rámci procesů budování národa, vývoj státních center. V těchto státních centrech se následně pak začaly projevat značné rozdíly různých subkultur. Druhým konfliktem pak byla snaha státu o řízení do té doby nezávislé církve. Tímto konfliktem byla církev značně omezena (Hlaváč, 2013).

Průmyslová revoluce a její industrializace přinesla do společnosti taky nové konflikty. Z hlediska teritoriálního to byl střet města s venkovem, z hlediska funkčního to byl střet konfliktní linie vlastníci - pracující (Hloušek, 2002).

Celkově nám dala tedy národní a průmyslová revoluce 4 linie štěpení společnosti. První linií je linie centrum – periférie, která spadá do etnického faktoru. Do náboženského faktoru patří linie církev – stát. Z průmyslové revoluce vznikla linie město – venkov

spadající pod faktor geografický. Poslední linií je linie vlastníci – pracující, která spadá pod faktor ekonomický.

V západoevropských státech tak tyto konfliktní linie představovali jistý druh protestního hnutí. Postupně se pak tyhle konfliktní linie přetransformovaly do struktur politických stran. Rokkan považuje přirozený vývoj těchto linií v politických stranách a rozdělil je na regionalistické formace, agrární strany, křesťansky orientované formace a strany zastupující zájmy dělníků. Zároveň u každé z těchto politických stran a formací je přirozená voličská vazba, která je spojená se vztah a postojem podporovatele, voliče (Hloušek, 2002).

Jako nejdůležitější Rokkan označil konfliktní linii vlastníci – pracující. Tahle konfliktní linie byla velice typická po překonání poslední fáze demokratizace, kdy došlo v mnoho zemích k přechodu z tehdejších politických režimů k demokracii. Z velké většiny pak byly zastoupeny hlavně dělnické strany. Rokkan vytvořil přehlednou osu, ve které vymezil historicky několik zásadních zlomů. Konkrétně je vymezil od třicetileté války do mezinárodní revoluce, která začala bolševickou revolucí v Rusku v roce 1917, kdy vzniklo uvnitř dělnické komunity napětí mezi národní a mezinárodní (světovou) identitou. Výsledkem konfliktní linie pak byl komunismus a socialismus (Hloušek, 2002).

Zároveň, jak šel čas, tak se v průběhu 60. let proměňovaly politické postoje a nároky hlavně u mladších voličů. Na základě toho se v té době objevila, následně velice uznávaná, hypotéza od Rokanova a Lipsetova (1967), kde se zmiňují o zamrznutých stranických systémech, anglicky „freezing hypothesis“. Podle hypotézy byly systémy zcela stejné jako na počátku ve 20. letech a neproběhla u nich žádná větší změna. Vyústěním tohoto problému následně byly konflikty a protesty, které narušovaly do té doby tradiční socialistické struktury. (Hlaváč, 2013).

Během 80. a 90. let minulého století byla teorie konfliktních linií používána i na různé jiné výzkumy, na které původně vůbec nebyla vytvořena. Rokkanovo pojetí konfliktních linií prošlo časem řadou pokusů o vylepšení. Důležité je ale zmínit, že Rokkan svůj základní koncept teorie vytvořil hlavně na základě vazeb mezi konfliktními liniemi, sektory společnosti a adekvátní strukturou vzhledem k jejich postupnému časovému vývoji. Tyhle vazby právě často politologové u svých upravených verzí opomíjeli (Hloušek, 2002).

Příkladem střetu konfliktních linií v aktuálním dění je například v západních zemích Evropy referendum o Brexitu. Jedná se vyjádření britských obyvatel v referendu o vystoupení z Evropské unie (Kelly, 2019). Britští voliči se vyjádřili ve prospěch opuštění Evropské unie 51,9 %. Na jednu stranu je výsledek referenda Brexitu o vystoupení jedinečný, protože dosud žádný jiný členský stát se nikdy nerozhodl Evropskou unii opustit. Je zajímavé, že když se výsledky referenda rozeberou, zjistí se, že se zde objevily značné demografické rozdíly. Méně vzdělaní a finančně zajištění se přiklonily na stranu pro opuštění. Mladí studenti a absolventi v městech se vyjádřili naopak pro zůstání v Evropské unii (Hobolt, 2016). Je zde obava z kulturních a hospodářských hrozeb, globalizace, přistěhovalectví, které když se správně interpretují politickými stranami, voliči na tyto argumenty slyší (Kelly, 2019). Vyskytuje se zde tedy problém Evropské unie, kdy je hrozba ztráty významného členského státu, která by vedla k hospodářsky a politicky negativním důsledkům (Hobolt, 2016).

Z hlediska posledních amerických prezidentských voleb a vzájemnou souvislostí se střetem teorie konfliktních linií, bych viděl jako hlavní střet linií město – venkov, vlastníci – pracující a v jistém smyslu i střet méně vzdělaní – více vzdělaní.

Hlavně první dvě jmenované linie byly dle mého názoru zcela stěžejní. Lidé venkovského obyvatelstva ve velkém sympatizovali s Trumpem. Mohl to být jeho jistý populistický styl vystupování, mohla to být touha venkovského obyvatelstva po zlepšení podmínek venkova oproti městu, které Trump sliboval. Celkově Trump mohl působit jako dominantnější větší vůdce a celkově tyto důvody vedly Trumpa k vítězství v těchto oblastech. Naopak Clintonová dle mého měla podporu ve velkých a větších městech, kdy se předpokládá, že voliči chtějí po hlavě státu zkušenosti, chtějí reprezentativní vystupování a mnoho dalšího, co Clintonová oproti Trumpovi bezesporu splňuje. Zároveň nesmíme zapomenout i na fakt, že ve větších městech oproti venkovu bude větší různorodost, co se etnických skupin týká, což beze sporu Clintonové také pomohlo (Ladkin, 2017). Dalším konfliktní linií je linie a střet vlastníci – pracující. Zde si myslím, že Trump měl podporu u pracujících, kdy sliboval zlepšení míry nezaměstnanosti. Vlastníci naopak mohli vidět problém v Trumpově programu, kdy Trump sliboval přivedení investorů zpět do země i přes problém globalizace, která v jistých oblastech měla velice tragický dopad na vlastníky některých firem. Možnost příchodu nových firem a investorů by určitě pro některé vlastníky firem mohl představovat možný problém. Střet linií méně vzdělaní a více vzdělaní částečně souvisí s oběma dříve zmíněnými liniemi,

kdy vycházím z toho, že voliči s nejvyšším středoškolským vzděláním budou většinou zaměstnaní jako pracující a budou zastávat hodnoty jako lidé z venkova, což vysvětlují výše. Naopak voliči s vysokoškolským nebo vyšším odborném vzděláním budou sympatizovat s Clintonovou. Nelze na základě této teorie sice zcela určit jistou volební skupinu toho nebo jiného kandidáta, ale na základě poznatků a historickém vývoji se dá toho hodně vyčíst a odhadnout.

2.2 Americký politický systém

Spojené státy jsou podle voličů druhou největší demokratickou zemí na světě. Jedná se o nejsilnější stát na zemi z hlediska politického, ekonomického a vojenského. Když se budeme pít po vzniku amerického politického systému, musíme zajít do dávné historie v 18. století, kdy se dostaneme k Válce za nezávislost mezi lety 1775 – 1783. Spojené státy tento konflikt s Británií vyhráli za značné pomoci Francie. Následně bylo rozhodnuto o vytvoření politického systému, který měl být zcela jiný než ten britský. Výsledkem byla nová ústava, ve které byla cíleně rozložena moc mezi tři složky. Moc byla rozdělena na moc výkonnou, zákonodárnou a soudní. Zároveň bylo zajištěno, aby se tyto moci navzájem mohly v jistém měřítku omezovat a kontrolovat (Darlington, 2019).

Spojené státy byly původně seskupení třinácti států. Původní počet obyvatel v každém státě byl značně rozdílný. Proto zde byl ze strany menších států požadavek, který kladl důraz na to, že by neměl být žádný zásadní rozdíl politické moci mezi malými a většími státy. Vyřešilo se to tak, že ve Sněmovně reprezentantů je počet zastupitelů každého státu na základě počtu obyvatel daného státu. V Senátu má naopak každý stát jednoho zastupitele. Celkově se tohle rozložení projevuje i na vlivu Sboru volitelů, anglicky „Electoral College“ (Doherty, 2018).

Oproti Británii, ale jako většina národních států, je americký volební systém přehledně definovaný základními dokumenty. V případě USA je to Deklarace nezávislosti z roku 1776 a Ústava z roku 1789. Tyhle dva dokumenty tvoří základy vlády Spojených států amerických (Doherty, 2018). Deklarace nezávislosti potvrzuje svou nezávislost na Velké Británii. Ústava zas představuje základní strukturu moci vlády, občanů a vztahu mezi jednotlivými složkami moci. Oba dva tyhle dokumenty jsou vstaveny v budově Národní správy archivů a záznamů ve Washington DC (Darlington, 2019).

Zajímavostí ústavy je fakt, že ač je již přes dvě stovky let stará a napříč tomu i pozoruhodně stručná, je velice stabilní. Když si vezmeme, že prvních deset změn bylo provedeno v roce vzniku v roce 1789, proběhlo v ní pouze sedmnáct změn za téměř 230 let. Poslední dodatek byl v roce 1971, konkrétně o dodatek snížení věku pro hlasování na 18 let (Darlington, 2019). Ústředním bodem Ústavy je to, že moc je rozložena mezi tři instituce státu, jak jsem již zmínil výše. Do výkonné moci spadá moc prezidenta a kabinetu. Do zákonodárné spadá Senát a Sněmovna reprezentantů. Do poslední, soudní moci spadá Nejvyšší soud a federální okruhy. Základem je rovnost všech těchto institucí (U.S. Government's official web portal, 2019). Prezident má funkční období čtyři roky. Členové Senátu působí na své pozici po dobu šesti let a členové Sněmovny reprezentantů slouží pod dobu dvou let. Členové Nejvyššího soudu slouží po celý život. Velkým přínosem tohoto systému je, že moc je rozšířená po celém USA a zároveň je i vyvážená (Darlington, 2019).

Vzhledem k současné společnosti se vyžaduje, aby Nejvyšší soud určoval, co přesně Ústava stanoví a jak se podle toho mají soudy rozhodovat. V tomhle ohledu jsou zde dva přístupy k výkladu Ústavy. Konkrétně se jedná o originalismus a aktualismus. Originalismus je princip výkladu, který se snaží objevit původní význam nebo záměr Ústavy. V tomto principu se nemají vytvářet, upravovat ani nijak rušit zákony. Tento přístup je ve velkém podporován konzervativci. Aktualismus klade důraz na vývoj společnosti a měl by se zohledňovat při posuzování za pomoci Ústavy. Poukazuje, že Ústava byla záměrně napsaná tak, aby zůstala flexibilní k aktuální době. Tento přístup bývá podporován liberály (Doherty, 2018).

Prezident je vedoucím zastupitelem výkonné složky vlády spojených států. Dosud byl vždy na pozici prezidenta muž. Prezident je hlava státu, vlády, je to vrchní velitel armády a hlavní diplomat (U.S. Government's official web portal, 2019). Až na hlavu státu a viceprezidenta se všech zastupitelů výkonné moci týká v angličtině „Hatch Act“, který zakazuje využívání své oficiální pozice k politickým aktivitám (Darlington, 2019).

Prezidentem se může stát kdokoliv, kdo je narozeným občanem na území USA. Dalším požadavkům je minimální věk 35 let. Posledním požadavkem je žití na území Spojených států nejméně po dobu 14 let. Prezident je zvolen na dobu 4 let a může vykonávat tuhle pozici nejvýše dvě funkční období. Po 2. světové válce, kdy se stalo, že z důvodu války byl Franklin D. Roosevelt zvolen čtyřikrát, se ve 22. dodatku Ústavy v roce 1951

uzákonila tahle úprava délky funkčního období. Do té doby byla spíš taková tradice být maximálně dvě funkční období a pak svou pozici uvolnit (Darlington, 2019).

Volby se konají vždy první úterý v listopadu, aby se shodovaly s volbami do Kongresu. Poslední, námi zkoumané volby se konaly 8. listopadu 2016 a ty další budou 3. listopadu 2020. Prezident není volen přímo voliči, jak si mnozí myslí, ale je volen sborem volitelů (Pánek, 2016). Ve sboru volitelů jsou zastupitelé každého státu a jejich počet za každý stát je daný na základě počtu členů v Senátu a počtu členů ve Sněmovně reprezentantů (Goethals, 2017). Ze senátu jsou to dva zastupitelé za každý stát a za Sněmovnu reprezentantů se určuje počet zastupitelů na základě počtu obyvatel každého státu (Darlington, 2019). Státy s největším počtem hlasů jsou Kalifornie (55), Texas (38), New York a Florida (29) (Pánek, 2016). Zkoumané státy mají menší počty volitelů. Za Illinois je to 20 volitelů, v Indianě je 11 volitelů a Ohio má 18 volitelů. Se třemi voliteli jsou státy s nejmenším počtem zástupců a těchto států je dohromady 7. Ke všem 50 státům a jejich zástupcům patří ještě 3 zástupci za federální distrikt District of Columbia, na kterém se nachází hlavní město USA Washington, D. C.. Celkový počet volitelů ve sboru volitelů je tedy 538. Vítězný kandidát na post prezidenta musí obdržet minimálně 270 volebních hlasů. Ve státech funguje systém , kdy vítězný kandidát v každém státě získá všechny hlasy, které může ve státě od sboru volitelů získat. Jedinou výjimkou jsou státy Nebraska a Maine, kde jsou hlasy rozděleny na základě vítězství jednotlivých kandidátů ve svých volebních obvodech (Darlington, 2019). Historicky jsou zde pevné demokratické státy jako například Kalifornie a New York. Republikánské státy jsou zase pro změnu Texas a Tennessee (Pánek, 2016). Vzhledem k tomuto faktoru jednotliví kandidáti vždy soustředí svou pozornost, návštěvy a zdroje na tzv. Swing states. Mezi tyto státy patří Florida (29 hlasů), Pensylvánie (20 hlasů), Ohio (18 hlasů). Dalšími státy s menším počtem voličů jsou Severní Karolína (15 hlasů), Virginie (13 hlasů), Wisconsin (10 hlasů), Colorado (9 hlasů), Iowa (6 hlasů) a Nevada (6 hlasů) (Ladkin, 2017). Tento systém tedy znamená, že kandidát může sice získat u voličů sice více hlasů než protikandidát, ale když se to převede na finální výsledky společně se sborem volitelů, může to být málo a může to stát kandidáta vítězství (Pánek, 2016). Proto je vítězství v těchto swing state tak důležité. V praxi se již tento jev, že větší počet hlasů od voličů nestačil, stal čtyřikrát v historii USA. Konkrétně v letech 1876, 1888, 2000 a v neposlední řadě i v posledních volbách v roce 2016, kdy v posledních volbách poražená demokratická kandidátka Hillary Clintonová získala

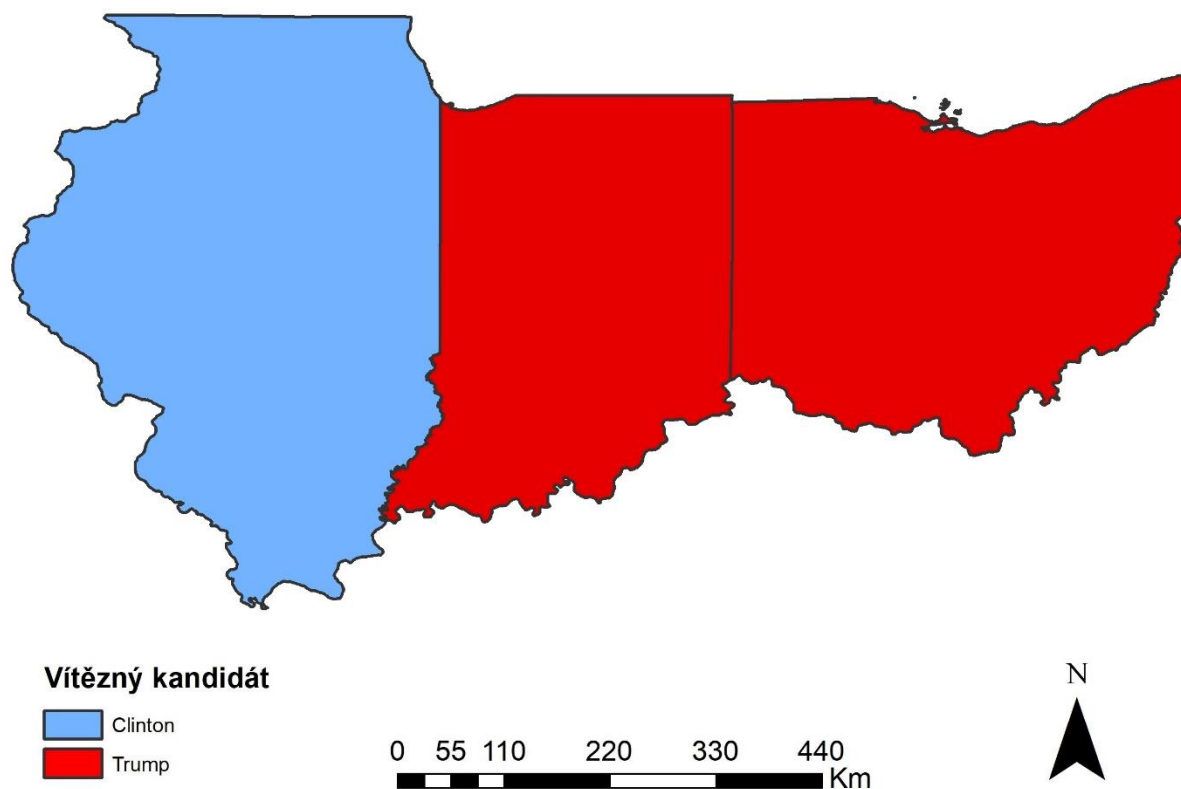
sice o 2,9 milionu hlasů více, ale z hlediska celkových výsledků to na Donalda Trumpa nestačilo (Ladkin, 2017). Spojené státy jsou jedinou zemí, která volí svou hlavu státu nepřímou volbou. V případě, že na základě výsledků volebního sboru nezíská žádný kandidát většinou potřebných hlasů, zvolí prezidenta Sněmovna reprezentantů a viceprezidenta Senát (Darlington, 2019).

V rámci výkonné moci má prezident rozsáhlé pravomoci k řízení národní záležitostí a fungování federální vlády. Prezident může vydávat příkazy, kterými může ovlivnit vnitřní politiku. Největší počet příkazů a ovlivnění prezidenta do politiky uvnitř státu bylo hlavně v 1. polovině 20. století, kdy se počet po 2. světové válce značně snížil. Celkové využití možností těchto příkazů a ovlivnění je historicky více využíváno prezidenty z demokratických řad než z těch republikánských (Darlington, 2019). Dále má prezident pravomoc doporučit Kongresu jistá opatření a může podepsat nebo vetovat legislativu schválenou Kongresem. Kongres může tohle veto prezidenta přehlasovat za podmínky, že v obou komorách dosáhne 2/3 hlasů. Prezident zároveň jmenuje členy vlády, soudce Nejvyššího soudu (Doherty, 2018). Federální soudce a velvyslance může také jmenovat, zde ale musí být souhlas Senátu, což někdy představuje kvůli stranickým rozdílům problém. Trestaným zločincům může udělit milost. Tato pravomoc byla ve velkém využívána prezidentem Geraldem Fordem. Prezidentovou další pravomocí je možnost vyhlásit válku po dobu šedesáti dnů, poté musí mít souhlas kongresu (Darlington, 2019).

3) Výsledky voleb 2016, 2012

Celkové výsledky posledních prezidentských voleb pro jednotlivé státy jsou takové, že Clintonová zvítězila ve státě Illinois a její oponent Trump naopak ve státech Indiana a Ohio. Procentuálně vyhrála Clintonová v Illinois celkem výrazně 55,2% ku Trumpovo 38,4 %. Trump v Indianě vyhrál s nejvyšším rozdílem z těchto třech zkoumaných států, konkrétně vyhrál s 56,5 % oproti Clintonové s 37,5%. Ve státě Ohio zvítězil Trump nejmenším rozdílem ze zkoumaných států 51,3% ku 43,2 %. Pro Clintonovou bylo vítězství v Ohiu zcela zásadní, jelikož Ohio je jedním z důležitých swing states (Darlington, 2019). Její předchůdce Obama zde dokázal v roce 2016 vyhrát proti republikánskému kandidátovi Romneymu. Clintonová ač si uvědomovala důležitost získání těchto států, ztratila je všechny (Darlington, 2019). Trump se tak, pro mnohé překvapivě, mohl radovat s výhry oproti politicky, o mnoho více zkušenější kandidátce (Ladkin, 2017).

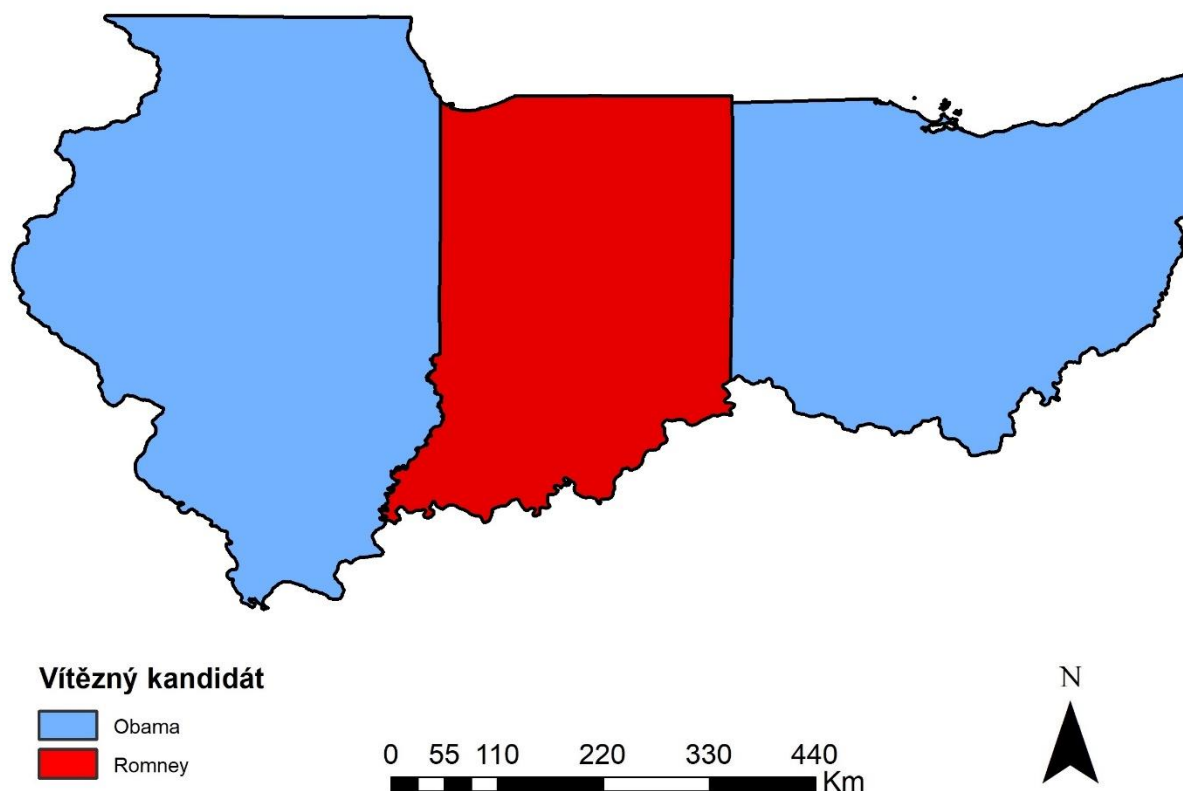
Celkové výsledky voleb (2016)



Obr. č. 3 – Celkové výsledky voleb 2016 za státy Illinois, Indiana, Ohio

Zdroj: Vlastní zpracování podle dat ze stránky nytimes.com

Celkové výsledky voleb (2012)

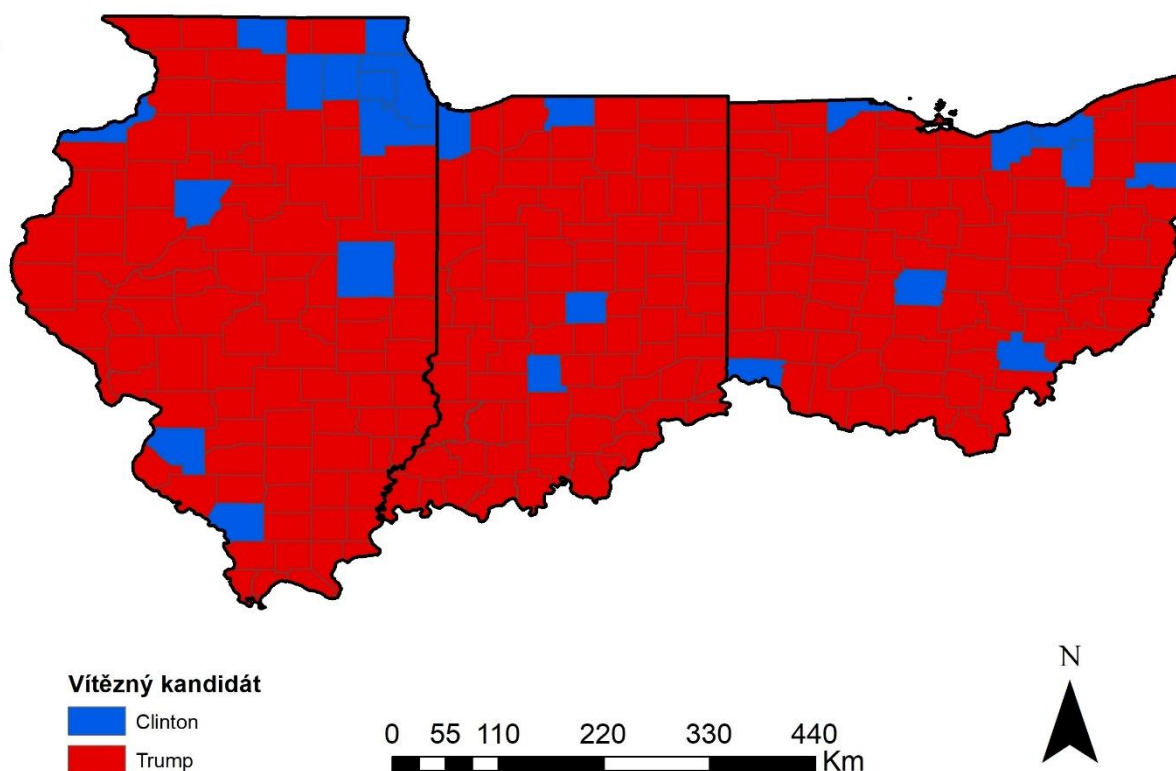


Obr. č. 4 – Celkové výsledky voleb 2012 za státy Illinois, Indiana, Ohio

Zdroj: Vlastní zpracování podle dat ze stránky nytimes.com

Výsledky v roce 2012 byly takové, že demokratický kandidát Obama vyhrál ve státě Illinois a ve státě Ohio. Výhru ve státě Indiana bral republikánský kandidát Romney. Procentuálně Obama vyhrál v Illinois poměrem 57,3 % ku 41,1 %. V Indianě vyhrál Romney poměrem 54,3 % a jeho oponent Obama měl 43,8 %. V Ohio možná pro někoho tenkrát překvapivě vyhrál velice těsným rozdílem 50,1 % ku 48,2 % Obama.

Celkové výsledky voleb – counties (2016)



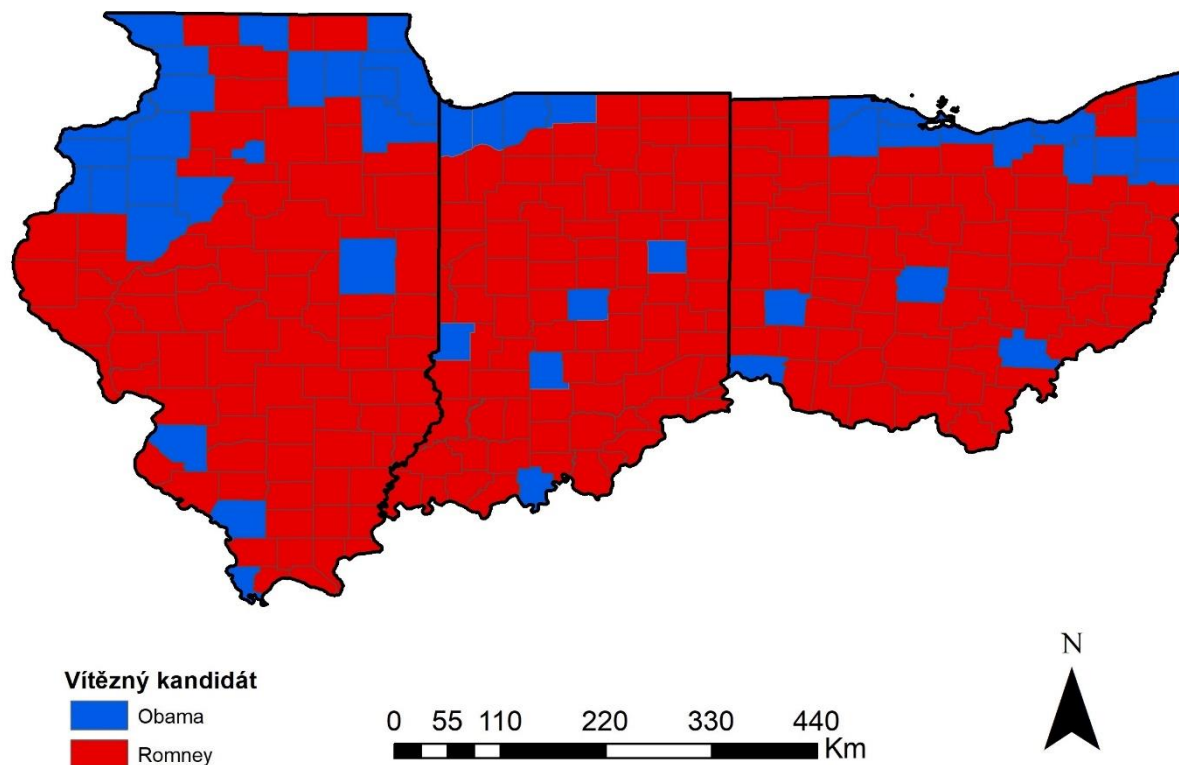
Obr. č. 5 – Celkové výsledky voleb 2016 za jednotlivé counties

Zdroj: Vlastní zpracování podle dat ze stránky nytimes.com

Na první pohled je vidět prostrově rozsáhlejší podpora Trumpa ve všech třech státech, nicméně na přepočítání obyvatel už tomu tak nebylo. Vítězství Clintonové v Illinois bylo založené hlavně na vítězství v Cook County, kde se nachází město Chicago, které má více než 2,7 miliónu obyvatel. Konkrétně v této county jí volilo více než 70 % voličů, což čítá více než 1,6 milionu a bez jakýchkoliv pochyb to byl velký základ k úspěchu v tomto státu. Trump naopak zvítězil v Sangamon County, kde se nachází hlavní město Illinois Springfield s cca 120 tisíci obyvateli. Clintonová si připsala vítězství i v hlavním městě Indiany Indianapolis a v hlavním městě Ohia Columbusu. U Indianapolisu jí to ale přineslo jen něco málo přes 350 tisíc hlasů a u Columbusu něco málo přes 350 tisíc hlasů. Další county s větším počtem obyvatel a voličů, kde Clintonová vyhrála, byla například DuPage County, Will County, St. Clair County v Illinois, Lake County, St. Joseph County v Indianě, Lucas County, Cuyahoga County, Hamilton County v Ohio. Celkově tak je tedy zřetelné, že Clintonová měla větší podporu ve větších městech, naopak její oponent Trump měl rozsáhlou podporu v populačně menších counties,

což ale pak v celkovém součtu, společně s vítězstvím ve významnějších counties vedlo k vítězství ve státech Indiana a Ohio.

Celkové výsledky voleb – counties (2012)

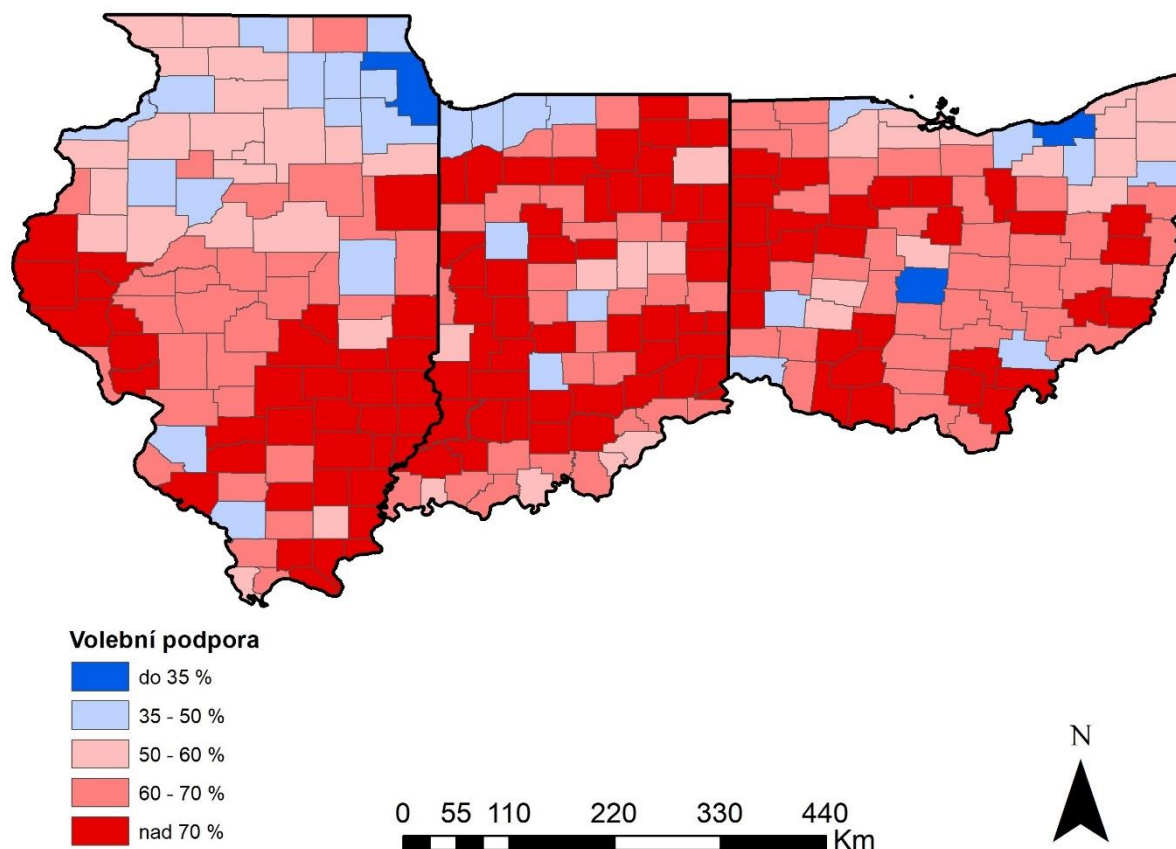


Obr. č. 6 – Celkové výsledky voleb 2012 za jednotlivé counties

Zdroj: Vlastní zpracování podle dat ze stránky nytimes.com

Podpora demokratického kandidáta Baracka Obamy byla v roce 2012 rozhodně zřetelně větší než jeho nástupkyně Clintonové v roce 2016. Vyskytuje se zde větší podpora na horní hranici všech tří států oproti situaci, která následovala o 4 roky později. Clintonová tedy přišla o podporu v Illinois v 11 counties, v Indianě v 5 counties a Ohio v 8 counties. Trump opravdu značně vylepšil výsledky demokratů oproti jeho předchůdci Mittu Romneymu (Goethals, 2017). Situace ohledně vítězství ve větších městech je stejná, zvítězil demokratický kandidát. Jeden z mála rozdílů například je, že v roce 2012 v Ohio v Montgomery County, kde se nachází město Dayton, vyhrál demokratický kandidát a v roce 2016 republikánský. Výsledek byl velice těsný, ale se 47,7 % bral vítězství Trump oproti Clintonové se 47 %.

Volební podpora Trumpa v % (2016)

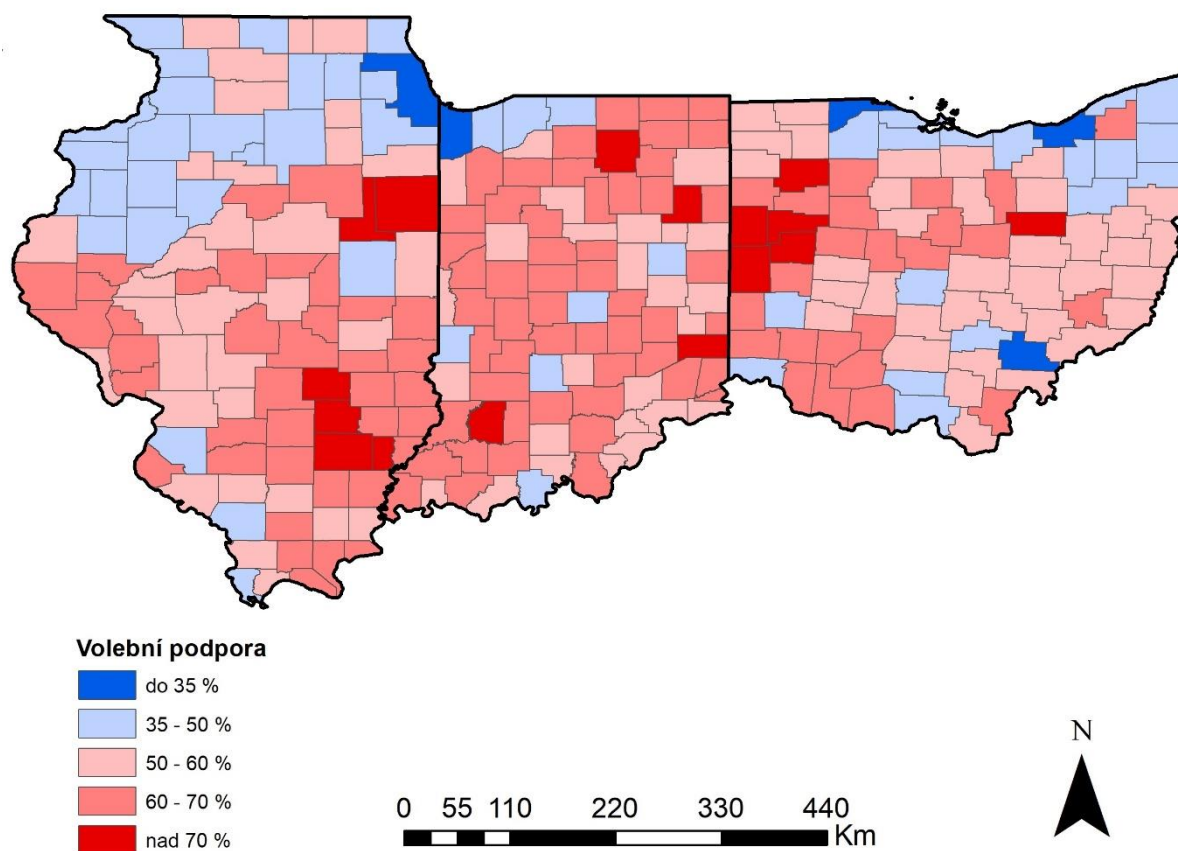


Obr. č. 7 – Volební podpora Trumpa v % roce 2016 za jednotlivé counties

Zdroj: Vlastní zpracování podle dat ze stránky nytimes.com

Volební podpora Trumpa je dominantní ve všech třech státech, kdy většina plochy ze zkoumaných tří států zabírá plocha 60-70 % volební podpory pro Trumpa a poté volební podpora nad 70%. Pouze v Illinois je značně více modré barvy, která značí volební podporu pod 50 %. Tmavě modře je zvýrazněna volební podpora pod 35 %, která je právě v county Cook County, kde se nachází Chicago, v Marion County, kde se nachází hlavní město Ohia Columbus a v Cuyahoga County, kde se nachází město Cleveland. Zároveň je prokazatelné, že u Cook County a Cuyahoga County je jistým „zvykem“ nepodporovat republikánskou stranu, protože v jejich okolí jsou zvýrazněna další counties, kde Trump měl podporu pod 50%, konkrétně mezi 35-50%. Naopak v Indianě je zřejmé, že tam měl Trump poměrně jistou podporu u voličů. Objevuje se zde jen pár counties s podporou mezi 35-50 %, konkrétně se jedná o Marion County s hlavním městem Columbus, Lake County s městem Gary, Monroe County, St. Joseph a mnoho dalších.

Volební podpora Romneyho v % (2012)



Obr. č. 8 – Volební podpora Romneyho v % roce 2012 za jednotlivé counties

Zdroj: Vlastní zpracování podle dat ze stránky nytimes.com

Zde je potvrzeno tvrzení z předchozího srovnání celkových výsledků voleb. Potvrzuje to, že Donald Trump prokazatelně vylepšil volební výsledky a podporu voličů oproti Mittovi Romneymu. Romney má oproti Trumpovi slabší podporu ve všech třech státech a bylo jen málo counties v roce 2012 s podporou voličů nad 70 %. Značně méně je i podpory mezi 60-70%. Celkově to značí fakt, že Obama měl větší oblibu u voličů. Vyhrál proto v Illinois i Ohio a Clintonová brala vítězství jen v Illinois. I když je důležité zmínit, že Clintonová si získala oproti jejímu předchůdci Obamovi v Illinois o více jak 170 000 hlasů víc (Goethals, 2017). Značně ale pak oproti Obamovi ztratila v Ohio, což je z mapy také vidět. Po porovnání obou map lze říci, že u větších hlavních měst států voliči spíše preferují demokratického kandidáta.

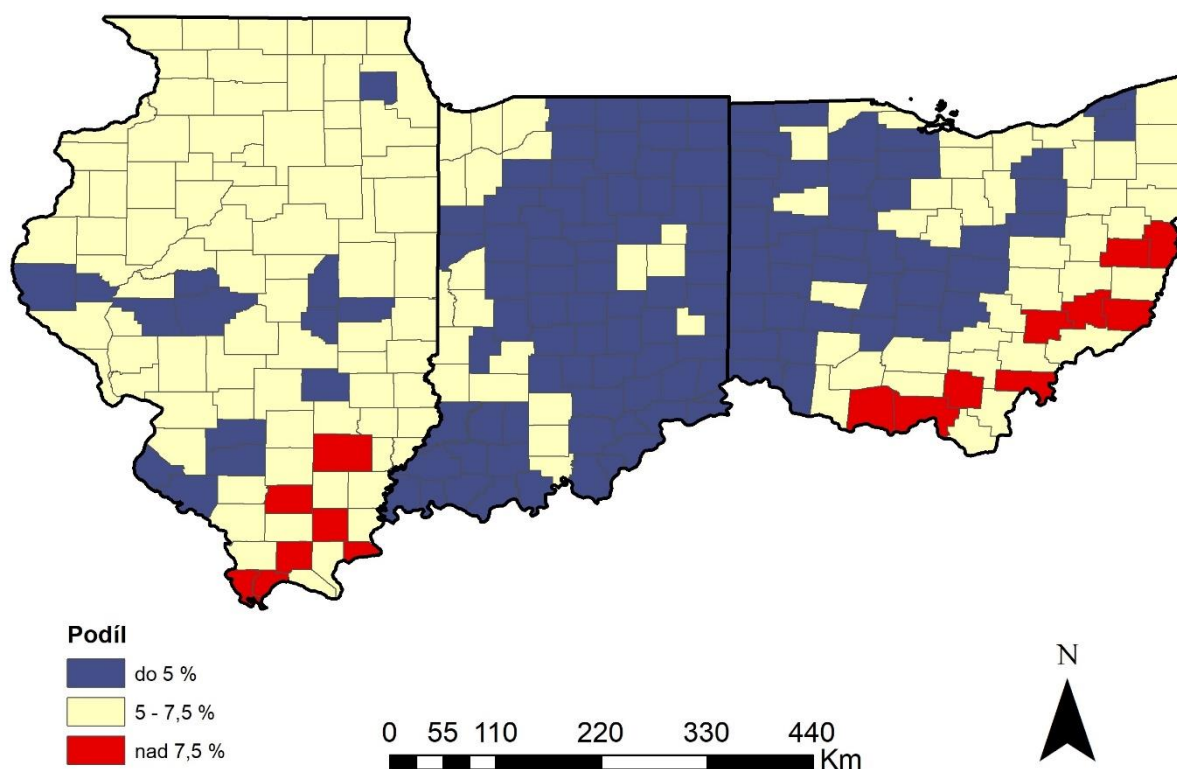
4) Proměnné faktory

V této kapitole jsou hlavním tématem proměnné faktory, které byly v práci zkoumány jako možné faktory mající vliv na výsledek prezidentské volby v roce 2016. Postupně jsou faktory rozdělené na ekonomické, etnické, urbanizační a demografické. Každý faktor je následně rozebrán na jednotlivé podkategorie vyjádřené mapami, které jsou okomentovány.

4.1 Faktory ekonomické

Ve faktoru ekonomickém je nejdříve věnována pozornost nezaměstnanosti a chudobě. Následuje pak kartogram s porovnáním ročních příjmů rodin jednotlivých counties na základě státního průměru daného státu.

Nezaměstnanost (2016)



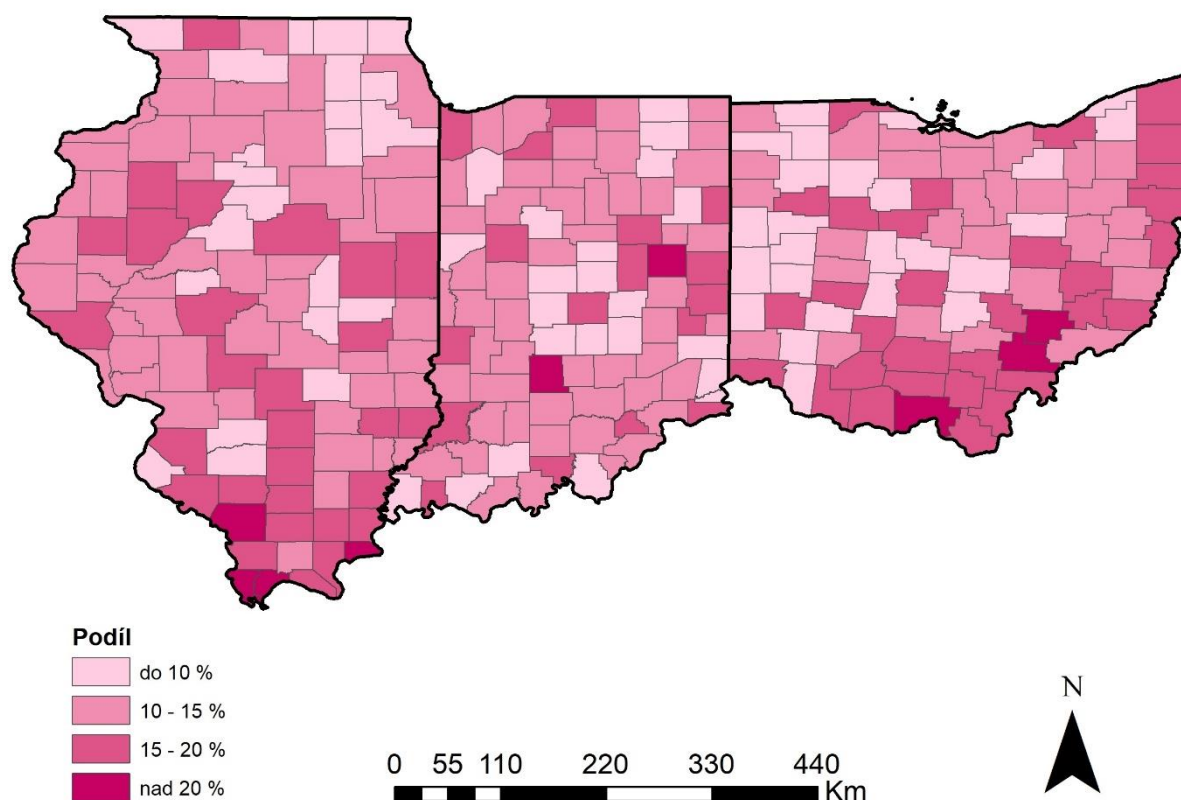
Obr. č. 9 – Podíl nezaměstnanosti za jednotlivé counties (2016)

Zdroj: Vlastní zpracování podle dat ze stránky ers.usda.gov

Z hlediska podílu nezaměstnanosti je na mapě vidět, že na hranici nad 7,5 % se dostávají counties na jihu státu Illinois a na jihu a jihovýchodě státu Ohio. Z mapy je vidět, že v případě Indiany se ve státě vyskytuje opravdu malá nezaměstnanost.

Nevyskytuje se zde ani jedna county, která by měla nezaměstnanost nad 7,5 %, což svědčí o poměrně kvalitním výběru možnosti práce ve zmíněném státě. Když by se chtělo zjistit více o minimech a maximech v každém státě z hlediska nezaměstnanosti, v Illinois má nejnižší nezaměstnanost Brown County (3,3 %) na západě, nejvyšší nezaměstnanost je v Hardin County (9,5 %) na jihu. V Indianě je nejnižší nezaměstnanost v Dubois County (3,1 %) a v Vermillion County (6,5 %) nejvyšší nezaměstnanost. V Ohiu je nejnižší nezaměstnanost v Mercer County (3,2%), nejvyšší naopak v Monroe County (11,1 %). Zajímavým poznatkem pak je, že všechny counties, které mají nezaměstnanost nad 7,5 %, volily Donalda Trumpa.

Chudoba (2017)



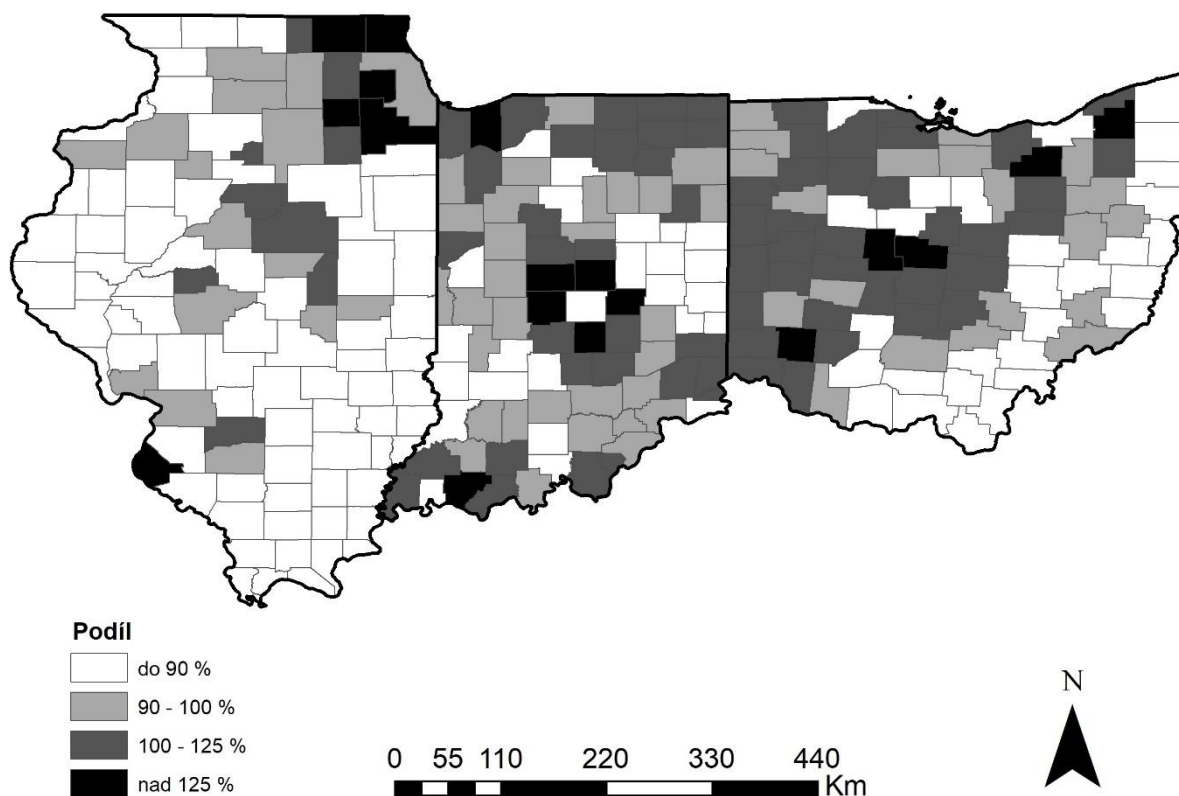
Obr. č. 10 – Podíl chudoby za jednotlivé counties (2016)

Zdroj: Vlastní zpracování podle dat ze stránky ers.usda.gov

Chudoba je definována jako stav, kdy má osoba nedostatek zboží, služeb a dotyčná osoba strádá co se financí a hmotného bohatství týká. Z hlediska podílu procentuálního vyjádření chudoby v populaci u daných států je potřeba zmínit, že to je hodně podobné jako u nezaměstnanosti. Na jihu Illinois a jihu a jihovýchodě Ohia se ve velké většině vyskytuje podíl obyvatel žijící v chudobě mezi 10-15 % a 15-20 % populace. Zároveň je

ale vidět, že u hranice Indiany a Ohia je podíl chudoby ve většině do 10 %. Vyskytují se zde i counties s podílem nad 20 %. Podíl chudoby jde ruku v ruce s podílem nezaměstnanosti, a proto není divu, že po porovnání s předchozí mapou je pak vidět, že jsou to ve většině stejné counties, které měli problém s nezaměstnaností. Z pohledu minimálních a maximálních hodnot každého státu je to následovně. Nejnižší podíl chudoby v Illinois je Kendall County (4,8 %) na severu, nejvyšší podíl má Alexander (30,3 %) na jihu Illinois. V Indianě má nejnižší podíl Hamilton County (3,8 %) ve středu státu, nejvyšší zas Monroe County (21,6 %) nacházející se na jihu. V Ohiu je nejnižší chudoba ve Warren County (4,7 %), nejvyšší podíl chudoby má naopak Athens County (28,8 %).

Srovnání ročních příjmů domácností ku státnímu průměru (2016)



Obr. č. 11 – Srovnání ročních příjmů domácností za jednotlivé counties (2016)

Zdroj: Vlastní zpracování podle dat ze stránky ers.usda.gov

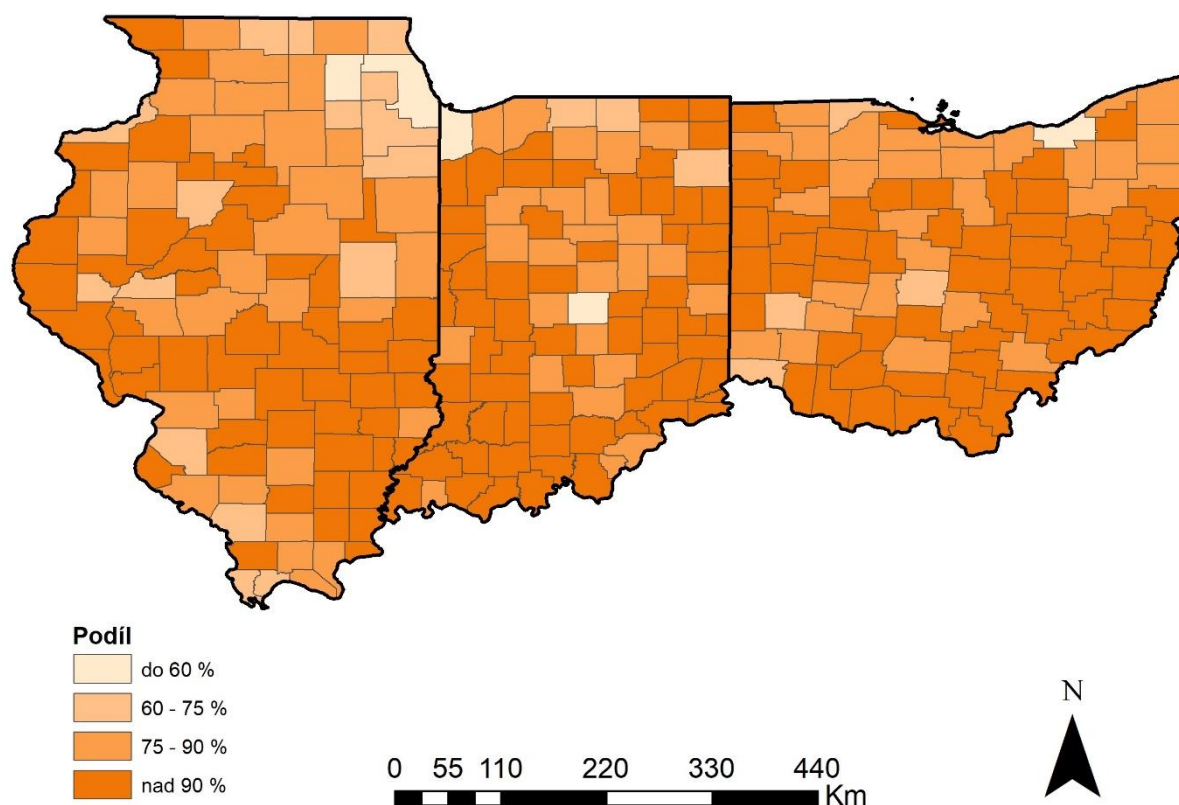
Na mapě je zobrazeno srovnání průměrných ročních příjmů domácností se státním průměrem. V Illinois je roční průměr okolo 60 950 \$, v Indianě 52 300 \$ a v Ohiu

52 350 \$. V Illinois je značný faktor toho, že oproti ostatním státům se na severovýchodě vyskytují counties s větším počtem obyvatel, většími městy a vidíme tedy proto ve velkém counties s průměrným příjmem větším nad 125 % a counties mezi 100 – 125 %. Nad 125 % se dostává ještě Monroe County na jihozápadě Illinois. Nejvyšší příjem má Kendall County na severu, která je na 150,8 % s průměrným ročním příjmem 91 952 \$, nejnižší má Alexander County s 54,7 % se 33 344 \$, která se nachází pro změnu na jihu státu. V Indianě jsou okolo Marion County s hlavním městem Indianapolis soustředěny counties s příjmem vyšším nad 125 % oproti státnímu průměru. Důvod je jednoduchý. Jedná se zde o suburbanizační jev, při kterém populace z okolních měst jezdí za prací do hlavního města za výdělkem, ale zároveň zůstávají pak na předměstí. Tento jev je znatelný u menších měst, kde se tento jev ve velkém objevuje. Opakem proti tomu jsou velká města jako například New York, Los Angeles, kde tomu je naopak. Jedná se zde tedy pouze o pomalejší vývoj menších měst. Dále jsou zde pak Porter County na severu a Warrick County na jihu, které také dosahují podílu nad 125 %. Nejvyšších příjmů dosahují v Hamilton County s příjmem 92 406 \$, což ve srovnání se státním průměrem je 176,7 %. Nejnižších příjmů dosahují průměrně v Grant County s částkou 40 177 a 76,8 % ve srovnání se státním průměrem. Obě tyto county se nacházejí ve středu státu. V Ohio je vidět zřetelný rozdíl mezi severozápadem a jihovýchodem. Na severozápadě převládá světle a tmavě šedivá barva, která značí kategorie 90 – 100 % a 100 – 125 %. Na Jihovýchodě se naopak ve velkém vyskytují county příjmem do 90 % oproti státnímu průměru a county s příjmem 90 – 100 % ve srovnání s průměrem. Největší průměrný příjem a zároveň největší průměrný příjem ze všech zkoumaných county má Delaware county, jelikož její domácnosti v průměru dosahují příjmu 102 990 \$, což dělá ve srovnání s průměrem podíl 196,7 %. Nejnižší průměrný příjem má Athens County s příjmem 38 131 \$, který vyjádřený podílem ku státnímu průměru dělá 72,8 %.

4.2 Faktory etnické

V této kapitole jsem postupně prošel nejvíce zastoupené etnické skupiny, které se na území Spojených států vyskytují. Jedná se o etnické skupiny běloši, Hispánci, Afroameričané, Asijci a nejméně početnou skupinu Američtí Indiáni a Aljaští domorodci.

Celkový podíl etnické skupiny běloši na úrovni counties (2016)



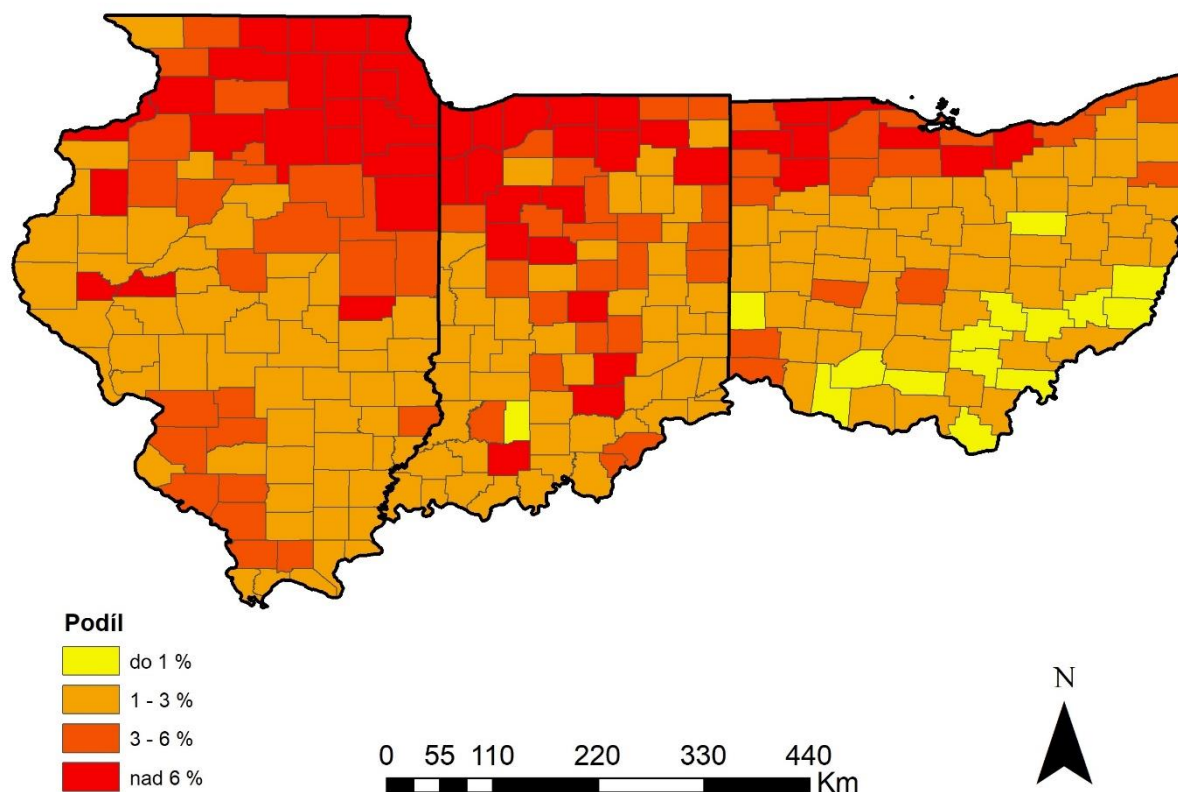
Obr. č. 12 – Podíl etnické skupiny běloši na úrovni counties (2016)

Zdroj: Vlastní zpracování podle dat ze stránky census.gov

Tato největší etnická skupina je z velké části zastoupena ve všech třech státech v kategoriích nad 90 % a v kategorii 75 – 90 %. U větších měst se dostávají counties někde i do podílu do 60 % nebo v případě Chicaga v Illinois a jeho okolí 60 – 75 %. Tento jev je poměrně klasický u větších, metropolitních měst, že je zde větší různorodost z hlediska etnicity. Jsou zde více zajímavé možnosti, jak například z hlediska žití, studia, nabídky práce, a mnoho dalších výhod. O trochu slabší, ale dost podobná je situace i u Indianapolis v Indianě nebo například Clevelandu, kdy se v jeho okolí pohybuje podíl bělochů ve skupině 75 – 90 %. Z hlediska minimálního a maximálního podílu bělochů za county, v Illinois je nejmenší procento bělochů v již zmíněné Cook County s městem Chicago (40,2 %), nejvíce naopak v Calhoun County na západě státu (97,5 %). V Indianě je nejmenší podíl bělochů na západní hranici státu v Lake County (52,4 %), největší podíl je ve Franklin County (96,7 %) na jihovýchodní hranici. Ve státu Ohio je nejmenší podíl v Cuyahoga County (58,1 %) a největší naopak v Holmes County (97,7 %). Clintonová nevyhrála ani v jedné counties, kde je podíl bělochů větší než 90 %. Naopak zvítězila

ve všech, kde je podíl do 60 % a k tomu navíc státy, ve kterých vyhrála, spadají z většiny spadají do skupiny s podílem 60 – 75 %. Nabízí se tak jistá propojitost mezi podílem bělochů a vítězstvím Trumpa.

Celkový podíl etnické skupiny Hispánci na úrovni counties (2016)



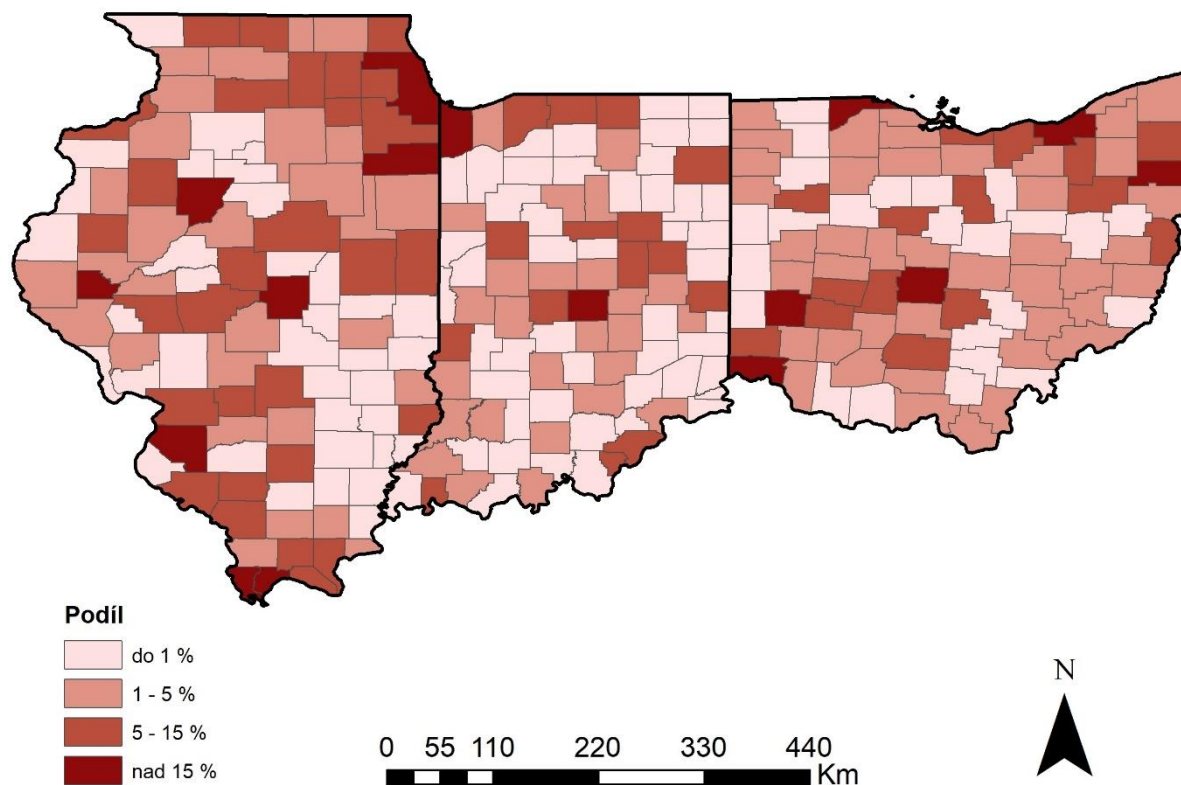
Obr. č. 13 – Podíl etnické skupiny Hispánci na úrovni counties (2016)

Zdroj: Vlastní zpracování podle dat ze stránky census.gov

Z obr. č. 13 je zřetelné, že koncentrace Hispánců je zaměřena, až na drobné výjimky, na severu každého ze tří zkoumaných států. Akorát u Indiany je vidět znatelnější rozšíření hispánské etnické skupiny i na střed a jih státu. V Illinois na jihozápadní hranici je výskyt counties s podílem mezi 3 – 6 %. Naopak nejmenší koncentrace Hispánců je na jižní a jihovýchodní hranici státu Ohio, kde je většina counties v kategorii podílu do 1 %. Z hlediska maximálních a minimálních hodnot má největší podíl Hispánců v Illinois Kane County (31,8%), nejmenší Shelby County (1,03 %). V Lake County v Indianě se vyskytuje nejvíce Hispánců, konkrétně je to 18,7 % z celkové populace téhle county. Nejmenší podíl mají v Martin County a to 0,98 %. V Ohiu je nejmenší rozdíl mezi county s největším a nejmenším podílem. V Monroe County v Ohiu je 0,54 % Hispánců z celkového počtu obyvatel, v Sandusky County je naopak největší podíl hispánské

populace, konkrétně 0,54 %. Až na jednu counties (Athens County na jihovýchodě Ohia), ve všech counties, ve kterých vyhrála Clintonová, se vyskytuje podíl 3 -6 % nebo podíl dokonce nad 6 %. Je to i zřetelné z mapy, že se na severu Illinois vyskytuje velké množství Hispánců. Zároveň je ale potřeba zmínit, že i přes velký výskyt hispánské komunity v Illinois, si republikánský kandidát Trump nevedl výsledkově vůbec špatně. Zároveň je nutno podotknout, že Trump skoro ve všech counties, kde je podíl Hispánců do 1%, vyhrál se značně velkým odstupem. V některých counties byla jeho celková podpora až nad 70 %. Prohlášení o budování zdi bezesporu Trumpovi na voličích nepřidalo. Naopak ale mohlo tohle prohlášení přinést jistou vlnu voličů právě z řád hispánské komunity. Je velice možné, že například ve státě Hispánci s legálním pobytem můžou v jistém smyslu nesouhlasit s výdělkem a životem některých Hispánců, kteří v USA žijí v jednotlivých counties s nelegálním pobytem. Ačkoliv tak Clintonová vzhledem k celkovým volbám v USA dostala znatelně více hlasů než Trump, je zajímavým faktem procentuální vyjádření podpory Trumpa ze strany Hispánců, které je na 29 %. Jeho předchůdce Mitt Romney ve volbách v roce 2012 obdržel 27 %. Je zde tedy malé, ale v celkovém součtu, zlepšení (Ladkin, 2017).

Celkový podíl etnické skupiny Afroameričané na úrovni counties (2016)



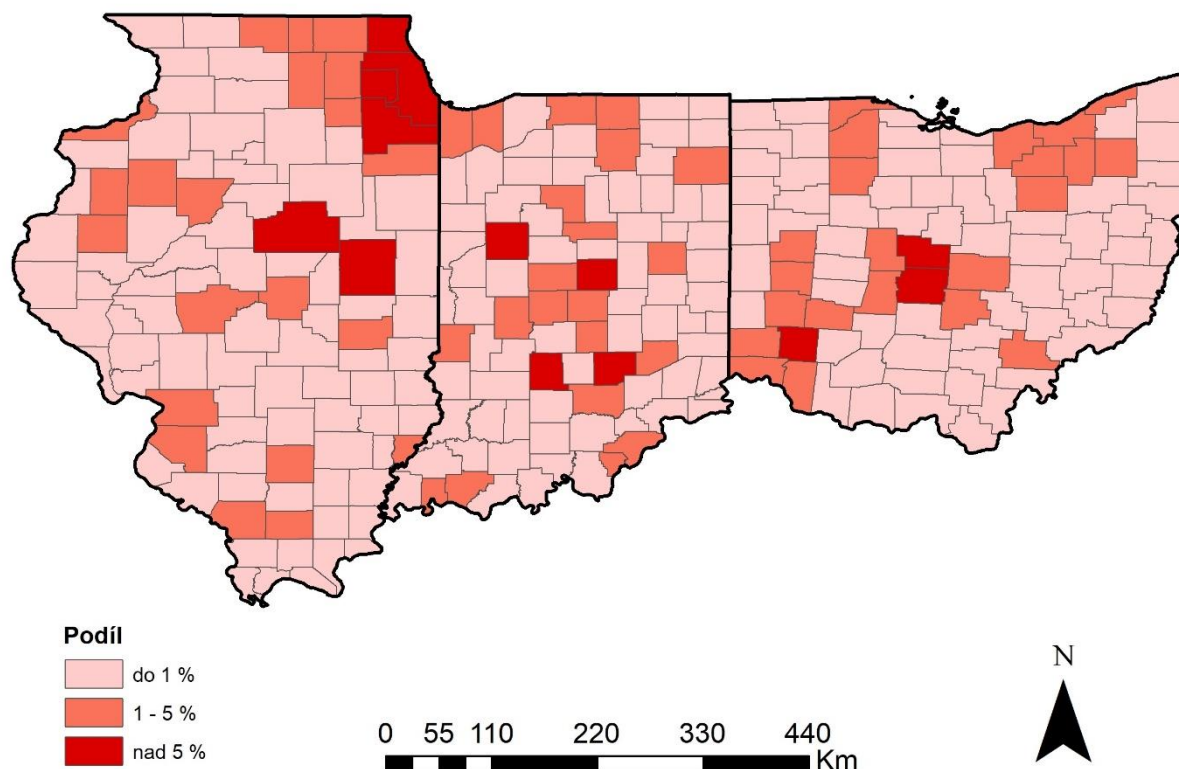
Obr. č. 14 – Podíl etnické skupiny Afroameričané na úrovni counties (2016)

Zdroj: Vlastní zpracování podle dat ze stránky census.gov

Afroameričané jsou rozsáhle rozmístěni ve všech třech státech. Je zřetelné, že většího procentuálního podílu v counties s vyšším počtem obyvatel jako například Chicago, Indianapolis, Columbus, Ohio. Zároveň je z mapy viditelné, že v Indianě je velký počet counties s podílem Afroameričanů do 1 %. Největší podíl afroamerické etnické skupiny má v Illinois Alexander County (33,4 %), která se nachází na jižní hranici státu. U východní hranice se nachází Jasper County, ve které jsou Afroameričané zastoupeni z 0,2 %. V Indianě má největší podíl Marion s městem Indianapolis (28,5 %), nejmenší pak Greene County (0,3 %) nacházející se u západní hranice státu. V Ohiu je to podobně jako u Indiany, akorát je to v Cuyahoga County (30,5 %), kde se nachází druhé nejlidnatější město Cleveland. Nejmenší podíl Afroameričanů je pak v Ohiu ve Wyandot County (0,4 %). V Indianě a Ohiu měl pozitivní vliv Afroameričanů pro Clintonovou a nutno podotknout, že až na Montgomery County Clintonová v těchto dvou státech vyhrála ve všech zbylých counties, které mají podíl vyšší než 15 %. Zároveň si vedla dobře na severovýchodě Illinois, kde se také vyskytují ve velkém counties s podílem

5 – 15 % a 2 s podílem nad 15 %. Trump naopak ovládl všechny counties s podílem do 1 % a téměř všechny counties s podílem 1 – 5 %.

Celkový podíl etnické skupiny Asijci na úrovni counties (2016)



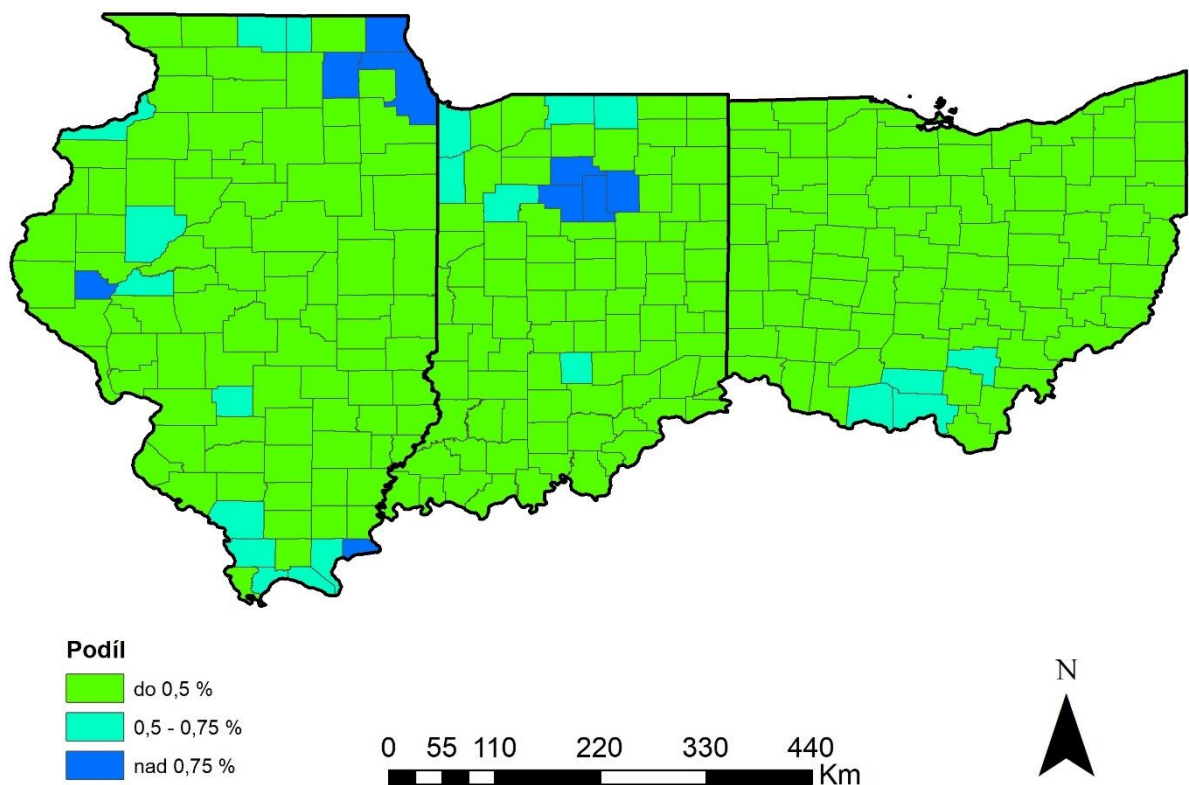
Obr. č. 15 – Podíl etnické skupiny Asijci na úrovni counties (2016)

Zdroj: Vlastní zpracování podle dat ze stránky census.gov

Asijská menšina je oproti předchozím dvěma etnickým skupinám v celkovém součtu značně menší a zároveň je i méně rozšířená. V Illinois se vyskytuje více counties s podílem nad 5 % hlavně u severovýchodní hranice a poté ve dvou counties McLean County a Champaign County. Ve zbytku státu jsou pak z většiny counties s podílem do 1 % a okolo 2 desítek counties s podílem 1 – 5 %. V Indianě je zase větší počet counties s vyšším podílem ve středu státu, kde jsou rozmístěny čtyři counties s podílem vyšším než 5 %, ve zbytku státu převládají counties s podílem do 1 %. V Ohiu jsou jen tři counties s podílem nad 5 %, pak se zde objevuje několik counties s podílem mezi 1 – 5 % a převažují opět counties s podílem do 1%. V Illinois se vyskytují counties s největším podílem ze všech tří zkoumaných států, konkrétně je to na území severovýchodní hranice státu v DuPage County s podílem 11,8 %. Nejmenší podíl má Gallatin County s 0,1 % na jihovýchodní hranici státu. Největší podíl asijské etnické skupiny v Indianě má

Tippecanoe s 8,2 %. nacházející se u západní hranice státu. Hned severovýchodní soused Carroll County má naopak nejmenší podíl, konkrétně se jedná o hodnotu 0,1 %. V Delaware County v Ohiu je z celého státu největší podíl asijské komunity (6,2 %). Delaware County se nachází hned nad Franklin County s hlavním městem Columbus. S nejmenším podílem je na východě Morgan County (0,1 %). Clintonová vyhrála z převážné většiny ve státech, kde se vyskytuje podíl 1 -5 % nebo nad 5 %. Důležité je ale zmínit, že i její oponent Trump dokázal zvítězit například v counties McLean, Bartholomew, Tippecanoe, Hamilton, Warren, Delaware, kde je podíl nad 5 %, z nichž Tippecanoe a Delaware mají ve svém státě podíl nejvyšší.

Celkový podíl etnické skupiny Američtí Indiáni a Aljašští domorodci na úrovni counties (2016)



Obr. č. 16 – Podíl etnické skupiny Američtí Indiáni a Aljašští domorodci na úrovni counties (2016)

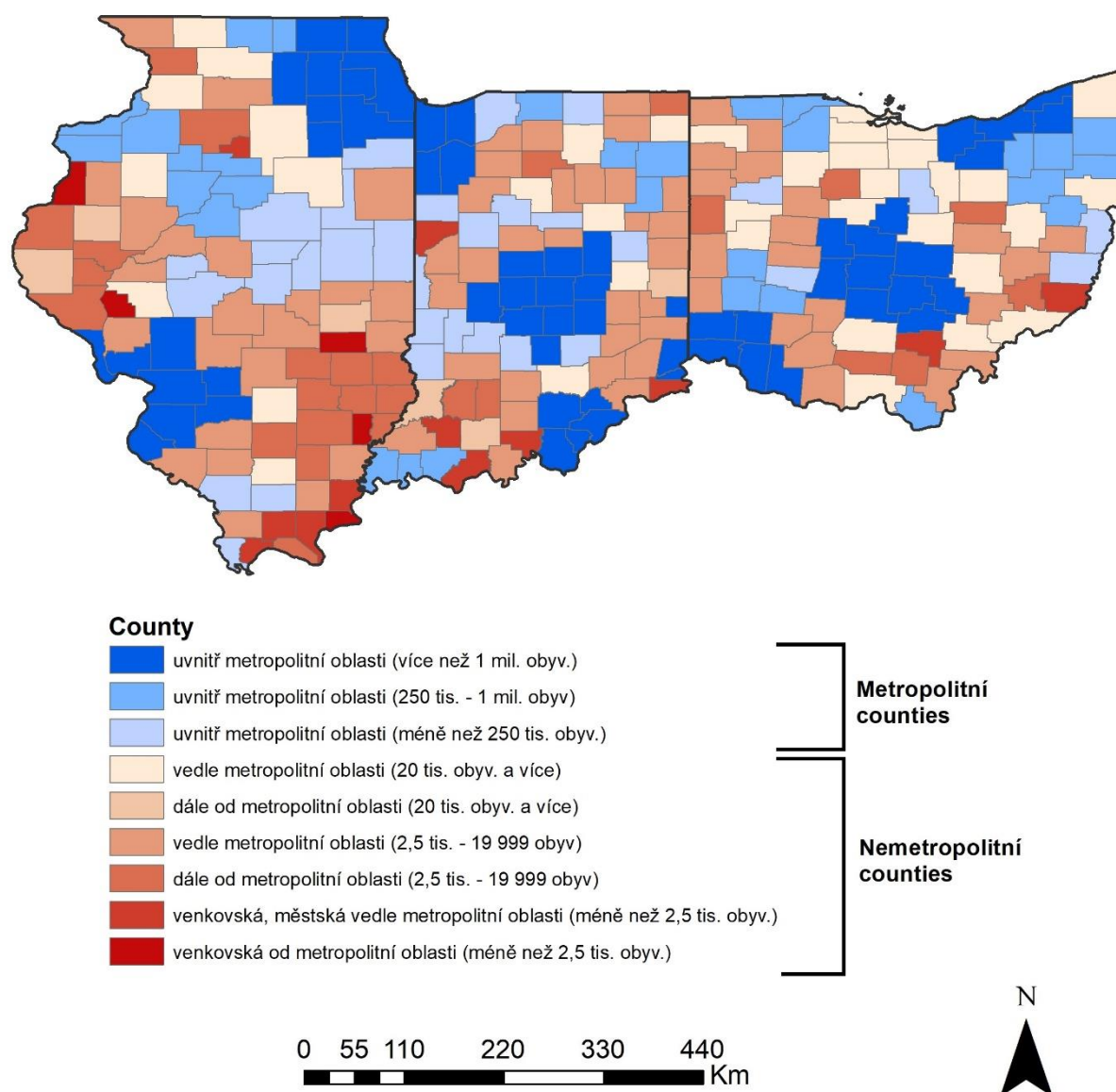
Zdroj: Vlastní zpracování podle dat ze stránky census.gov

Nějaký výraznější podíl na celkové populaci státu má tahle komunita jen v Illinois a Indianě, kdy se u pár counties dostáváme nad hranici 0,75 %. V Illinois se jedná o Brown County na západě, kdy je její hodnota podílu 1,2 %. V Indianě je to nejzápadnější county Cass County s hodnotou 1,1 % z té tmavě zvýrazněné čtveřice counties.

4.3 Faktory urbanizační

Tématem této kapitoly je seznámení s jednotlivými typy counties v každém ze zkoumaných tří států. Counties jsou rozděleny do 9 kategorií, kdy je rozdělení od velkých metropolitních oblastí až do venkovských typů counties. Druhým kartogram zobrazuje časový rozdíl ve vývoji typu jednotlivých counties mezi roky 1974 – 2013 a jsou podle něj porovnány změny jednotlivých counties.

Typy counties (2013)

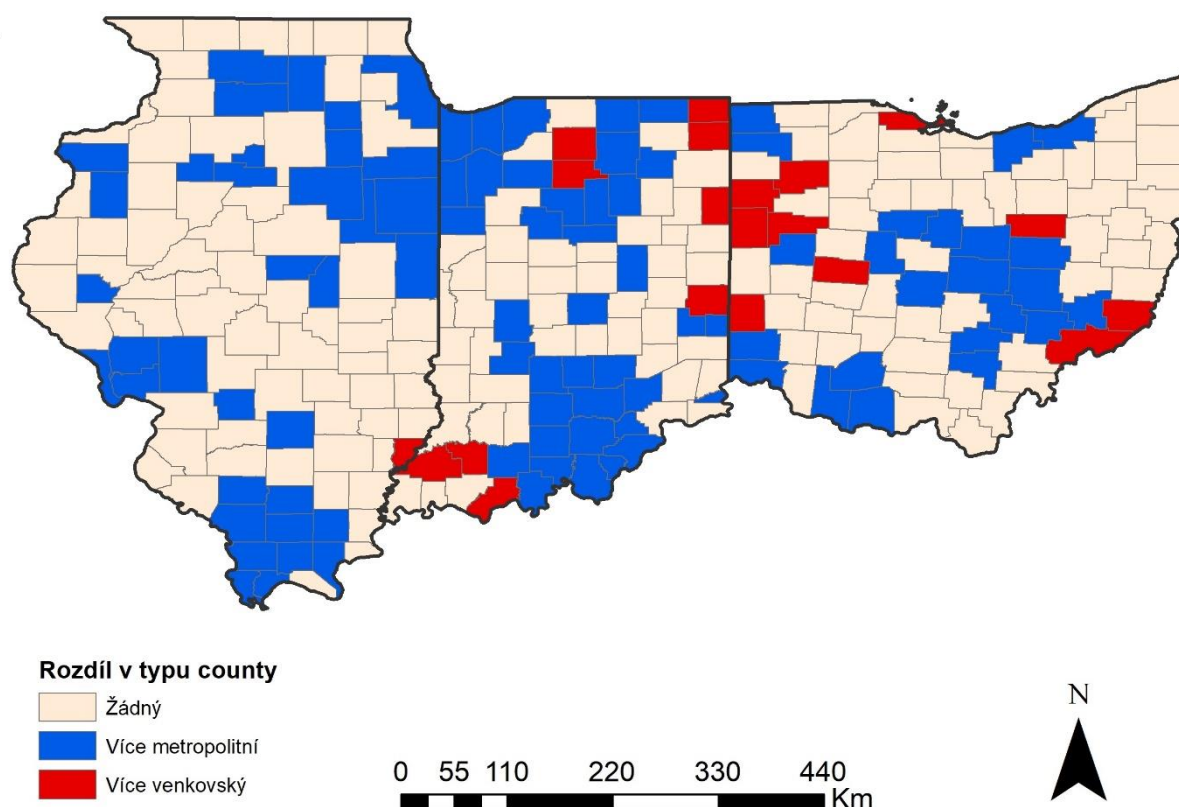


Obr. č. 17 – Typy counties (2016)

Zdroj: Vlastní zpracování podle dat ze stránky ers.usda.gov

Counties na této mapě jsou rozděleny do 9 kategorií, na základě kterých je jednoduché jasněji určit, které counties jsou metropolitní a které naopak nejsou. V Illinois je logicky velká síť metropolitních counties okolo města Chicago na severovýchodě a pak další na jihozápadě okolo counties Madison a St. Clair a právě v těchto counties měla převahu Clintonová nad Trumpem. Trump naopak jasně dominoval v nemetropolitních counties a k tomu si ještě dokázal připsat cenná vítězství v counties metropolitních. V celkovém poměru počtu voličů z metropolitních counties k voličům z nemetropolitních v Illinois to nestačilo a vítězství brala demokratická kandidátka Clintonová. Co se týká Indiany, jsou zde tři výraznější metropolitní oblasti na severozápadě, u hlavního města Indianapolis ve středu a na jihu. V tomto státě se přesně potvrzuje, že Clintonová měla podporu ve větších městech v metropolitních counties, kdy si připsala celkově výhry ve 4 counties z 92. Připsala si výhru v Marion County s hlavním městem Indianapolis, v Lake County s městem Gary, Monroe County a St. Joseph County, což jí pak dalo v celkovém součtu 1 033 126 hlasů a dohromady 37,5 % podpory ve státě. Trump oproti tomu vyhrál ve všech nemetropolitních counties a navíc k tomu dokázal připsat vítězství ve většině metropolitních counties, například Vanderburgh County s městem Evansville na jihu a Allen County s městem Fort Wayne na východní hranici státu. Dohromady měl tedy Trump 1 557 286 hlasů a celkovou podporu voličů 56,5 %. Ohio je celkově na tom dost podobně jako Indiana, kdy má na svém území tři metropolitní oblasti znázorněné tmavě modrou barvou. Jedná se o jihozápadní hranici státu s Hamilton County a městem Cincinnati. Další, největší metropolitní oblastí je oblast okolo Franklin County s hlavním městem státu Columbus. Poslední metropolitní oblastí je Cuyahoga County s městem Cleveland. V Ohiu byly nejtěsnější výsledky voleb z těchto tří zkoumaných států a není se čemu divit. V minulých prezidentských volbách v roce 2012 se totiž mohl radovat demokratický kandidát Barack Obama. Trump zde ale nakonec vyhrál s finální podporou voličů 51,3 %. Dokázal zde vyhrát v 80 counties z 88. Clintonová zvítězila opět v counties s větším počtem obyvatel, což dohromady čítalo dost voličů, aby výsledek byl co nejtěsnější, ale z výhry se nakonec mohl radovat Trump.

Časový rozdíl mezi typem counties mezi roky 1974 - 2013



Obr. č. 18 – Časový rozdíl mezi typem counties mezi roky 1974 - 2013

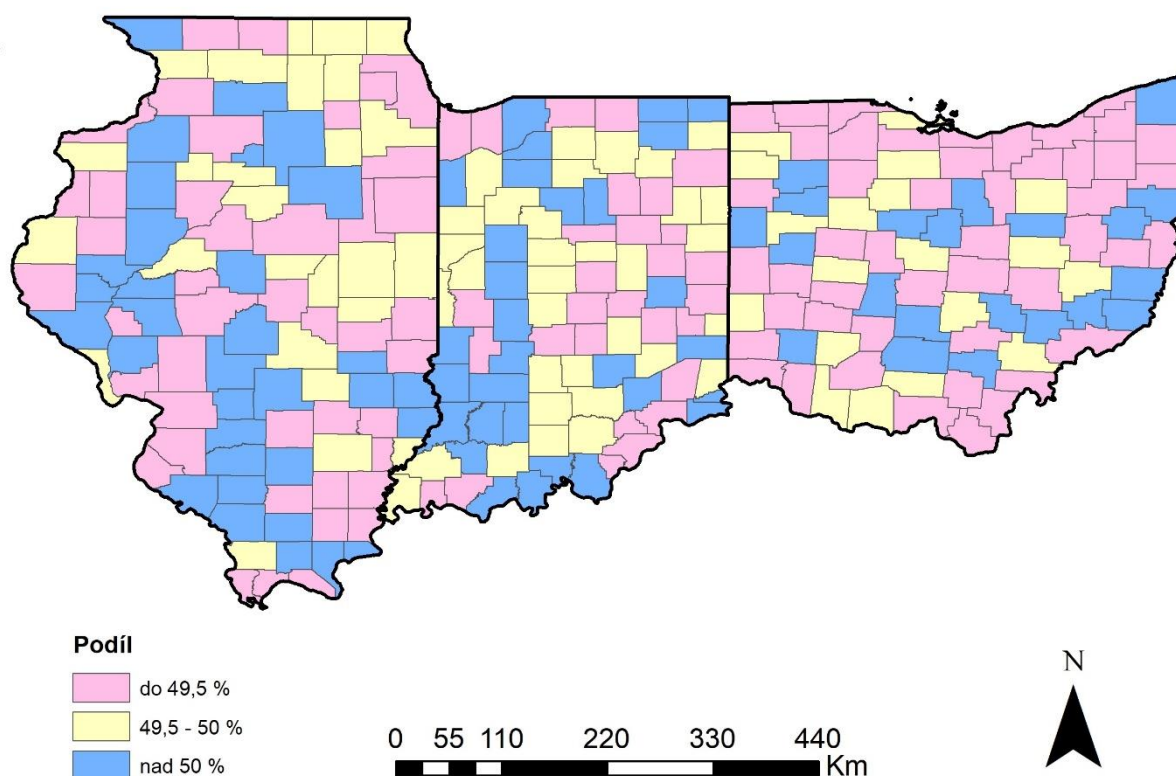
Zdroj: Vlastní zpracování podle dat ze stránky ers.usda.gov

U této mapy jsem si chtěl ověřit vztah mezi výsledky voleb a časovým rozdílem a typem counties. Na mapě je vidět, že u většiny counties žádná změna neproběhla. Změnou se myslí, že by některá z counties přešla z jedné kategorie na jinou (myšleno na jinou kategorii na základě legendy v minulé mapě). Pak je zde hodně counties, které se od roku 1974 do roku 2013 z hlediska metropolizace vyvinuly a proto spadají do kategorie více metropolitní. Několik counties se dokonce i napříč časem dostali do kategorie více venkovské. Právě u všech těchto counties vyhrál Donald Trump. Je z toho vidět, že obyvatelé těchto counties jsou zřejmě dost konzervativní a možná by se dalo mluvit i o tom, že i slyšeli na volební program Trumpa, co se týkalo hesla „Make America Great Again“.

4.4 Faktory demografické

Poslední proměnný faktor v práci je zkoumáný nejdříve z hlediska porovnání poměru mužů a žen v jednotlivých counties ve zkoumaných státech. Následovalo rozložení věkové skupiny 65 let a více, kdy bylo hlavní porovnání výskytu této věkové skupiny napříč jednotlivými státy. Posledním faktorem pak bylo rozdělení z hlediska nejvyššího dosaženého vzdělání.

Celkový podíl mužů na úrovni counties (2016)



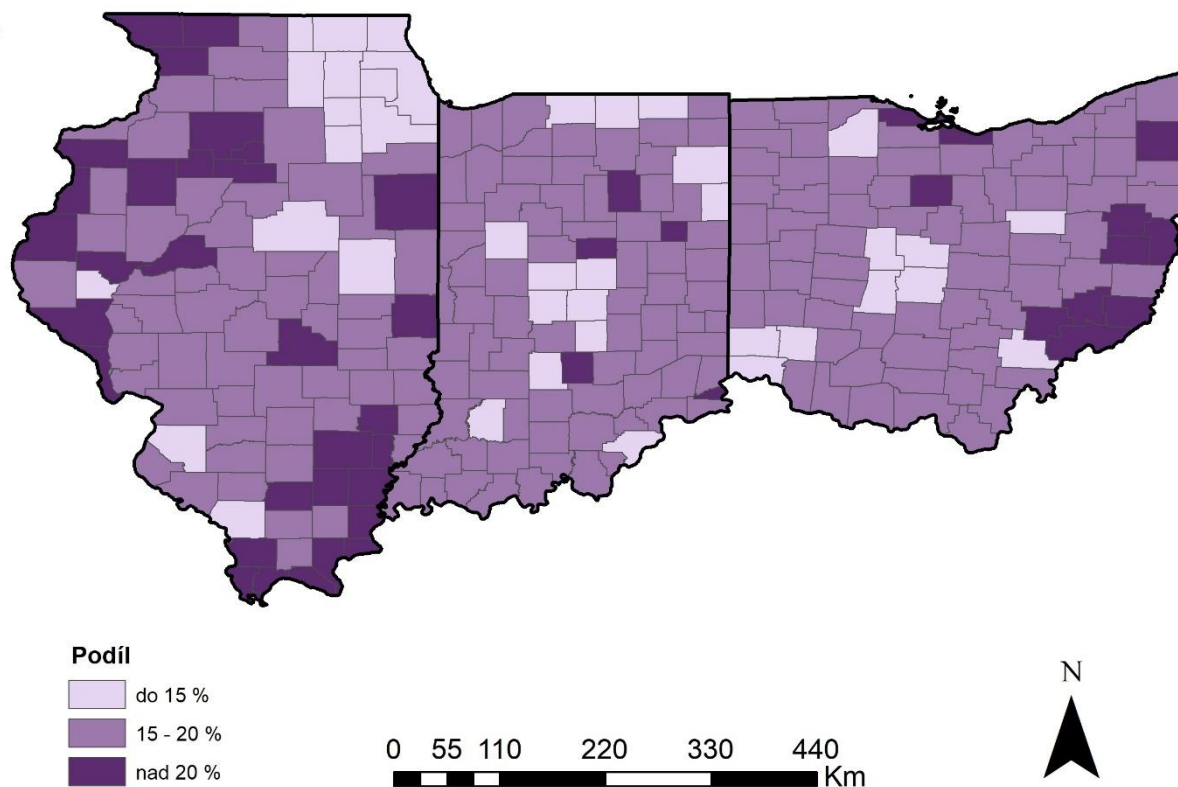
Obr. č. 19 – Celkový podíl mužů na úrovni counties (2016)

Zdroj: Vlastní zpracování podle dat ze stránky census.gov

Vyjádření mužské populace na obr. 19 je takové, že nejvyšší podíl mužské populace je v Brown County v Illinois na západní hranici státu. Nejmenší podíl je naopak v Parke County na západě Indiany, kde je podíl 47,4 %. Trump se mohl spolehnout na oporu od mužů, kteří spadali do skupiny běloši (Ladkin, 2017). Co je patrné, že skoro ve většině counties, kde vyhrála Clintonová, je podíl do 49,5 %, což by mohlo naznačovat, že counties kde je větší podíl žen, vyhrává Clintonová. V celkovém srovnání ale je tohle tvrzení nepravdivé, jelikož Trump vyhrál i ve většině counties, kde je podíl do 49,5 %. Mohl se opřít hlavně o skupinu žen spadající do podílu etnické skupiny běloši.

Na základě výsledků průzkumů vychází, že 6 z 10 bílých žen hlasovalo pro Trumpa (Ladkin, 2017).

Celkový podíl věkové skupiny 65+ let na úrovni counties (2016)



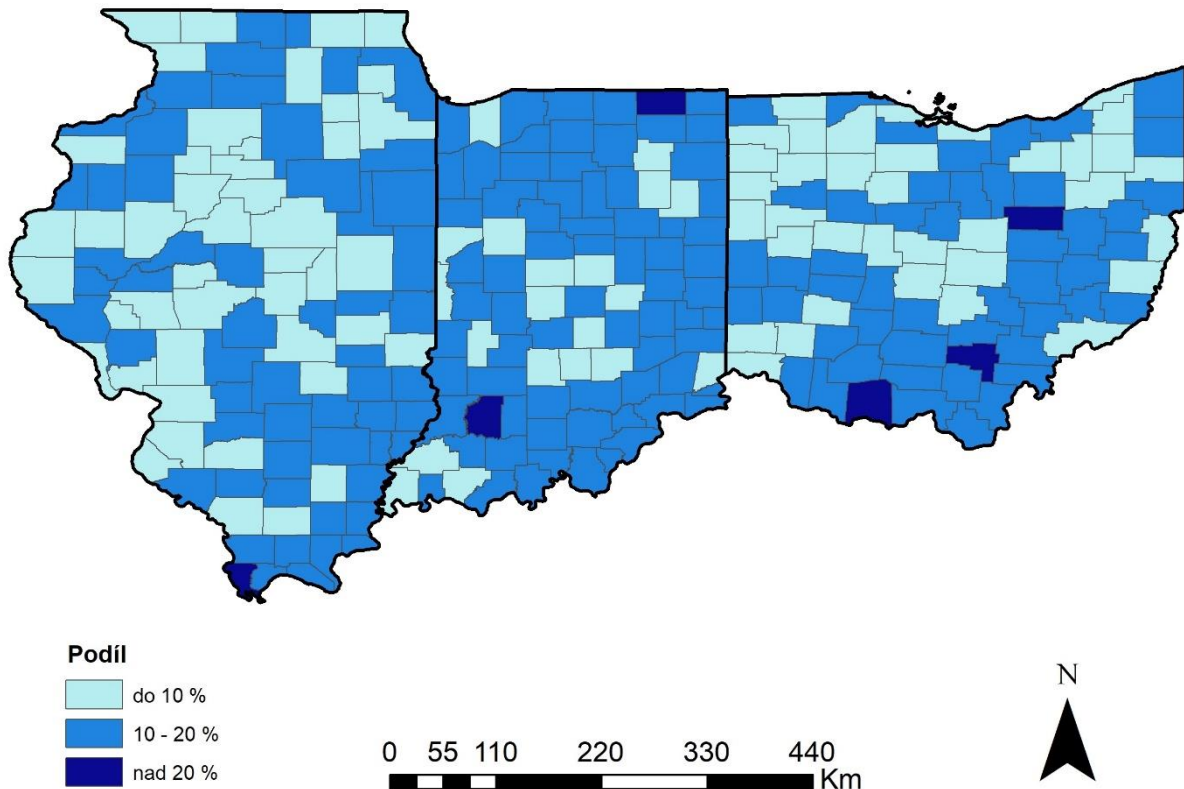
Obr. č. 20 – Celkový podíl věkové skupiny 65+ let na úrovni counties (2016)

Zdroj: Vlastní zpracování podle dat ze stránky census.gov

U větších měst jako jsou Chicago, Indianapolis, Columbus je velká koncentrace podílu do 15 %. Je to hlavně tím, že větší místa nabízí množství pracovních příležitostí, množství nabídek univerzit. Naopak u hranic a občasného výskytu ve středu států je podíl nad 20 %. Je to z hlediska výskytu staršího obyvatelstva v různém menších městech a předměstí, kde starší obyvatelé vyhledávají klid od rušného města nebo velkoměsta. Největší a nejmenší podíl ze tří zkoumaných států je v Illinois. Konkrétně největší je v Jo Daviess County (26 %), která se nachází na severozápadní hranici úplně v rohu státu. Nejmenší podíl je v Kendall County (9,7 %) na severu státu. Zajímavý poznatek z této mapy z porovnání s celkovými výsledky je, že ve všech counties, kde je podíl nad 20 %, vyhrál Trump. Důvodem může být například jistý druh patriotismu, kterým mohl být Trump pro starší voliče zajímavý. Dále pak jistý nesouhlas v té době afroamerickým

prezidentem a představou, že by zde měla být další „kontroverze“ v podobě ženy jako hlavy státu (Ladkin, 2017).

Podíl nejvyššího dosaženého vzdělání na úrovni counties - základní (2016)

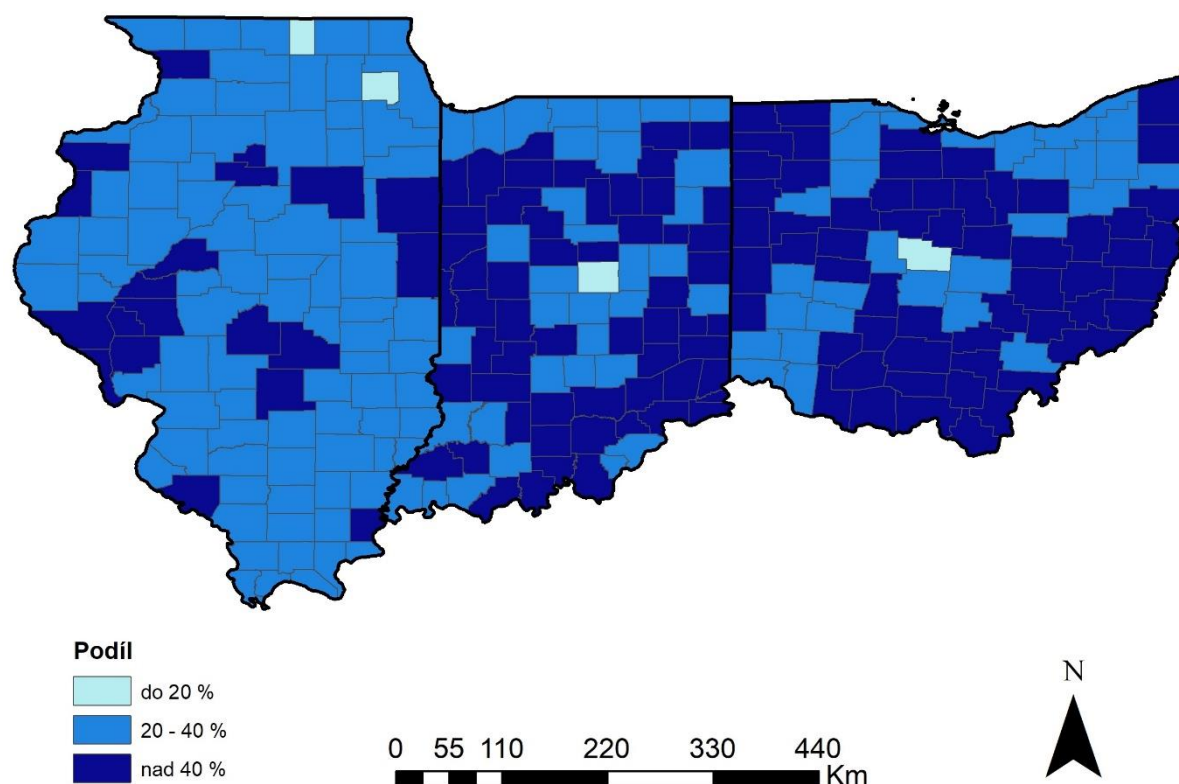


Obr. č. 21 – Podíl nejvyššího dosaženého vzdělání na úrovni counties - základní (2016)

Zdroj: Vlastní zpracování podle dat ze stránky ers.usda.gov

Z hlediska základního nejvyššího dosaženého vzdělání se vyskytuje na obr. č. 21 jen šest counties s podílem nad 20 %. Rovnoměrně rozložené jsou pak zbylé dvě kategorie do 10 % a 10 – 20 %, jen v Indianě je vidět, že větší převahu má kategorie 10 – 20 %. Největší podíl je v tomto ohledu v Holmes County v Ohio, kde je její hodnota 41,8 %. Společně s dalšími pěti counties s podílem nad 20 % vyhrál právě demokratický kandidát Trump. Nejmenší podíl je ve Fulton County v Illinois, kde je hodnota podílu 0,01 %. Právě ve Fulton County vyhrála Clintonová. Ve všech zbylých counties, ve kterých Clintonová vyhrála, byl podíl z většiny v kategoriích do 10 % nebo 10 – 20%.

Podíl nejvyššího dosaženého vzdělání na úrovni counties – středoškolské (2016)

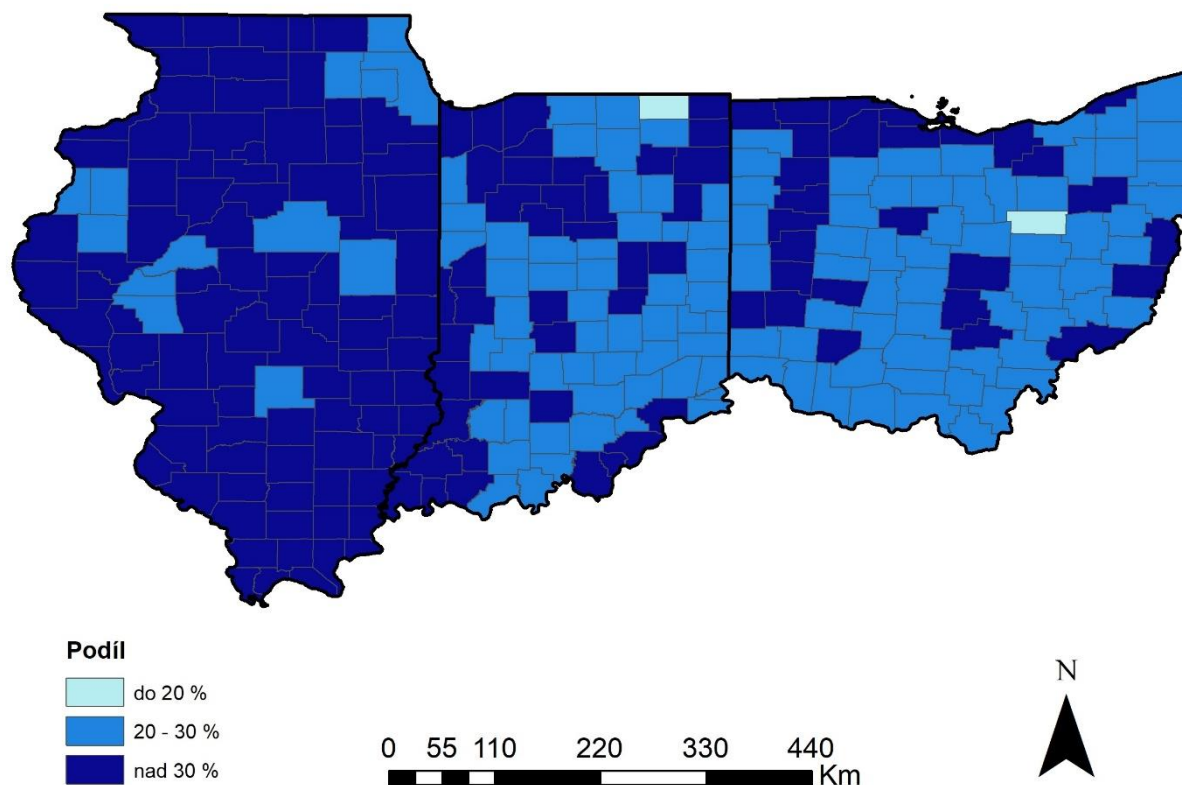


Obr. č. 22 – Podíl nejvyššího dosaženého vzdělání na úrovni counties - středoškolské (2016)

Zdroj: Vlastní zpracování podle dat ze stránky ers.usda.gov

Největší podíl středoškolského vzdělání se vyskytuje v Indianě a Ohiu, kdy se ve velkém vyskytuje tento podíl po celém území státu. Menší podíl je u větších měst, což je spojeno s výskytem univerzit. V Illinois je, oproti zbylým dvěma státům, nejvíce counties s podílem 20 – 40 %. Největší podíl ze všech tří států je v Monroe County v Ohiu (51,9 %). Nejmenší podíl pak je v Boone County (5,2 %). Na základě porovnání s výsledky se dá předpovídat, že existuje jistá souvislost mezi vítězství Trumpa a touto skupinou voličů. Důvodem mohlo být například, že středoškolsky vzdělaní obyvatelé z velké většiny jsou manuálně pracující a mohli sympatizovat se sliby Donalda Trumpa a jeho příslibem zlepšení pracovních podmínek a nabídky. I proto je zde vidět rozdíl ve výsledku voleb, kdy Clintonová vyhrála v Illinois, kde je nejvíce counties s podílem v kategorii 20 – 40 %, naopak Trump se mohl radovat z vítězství v Indianě a Ohiu.

Podíl nejvyššího dosaženého vzdělání na úrovni counties – vyšší odborné (2016)

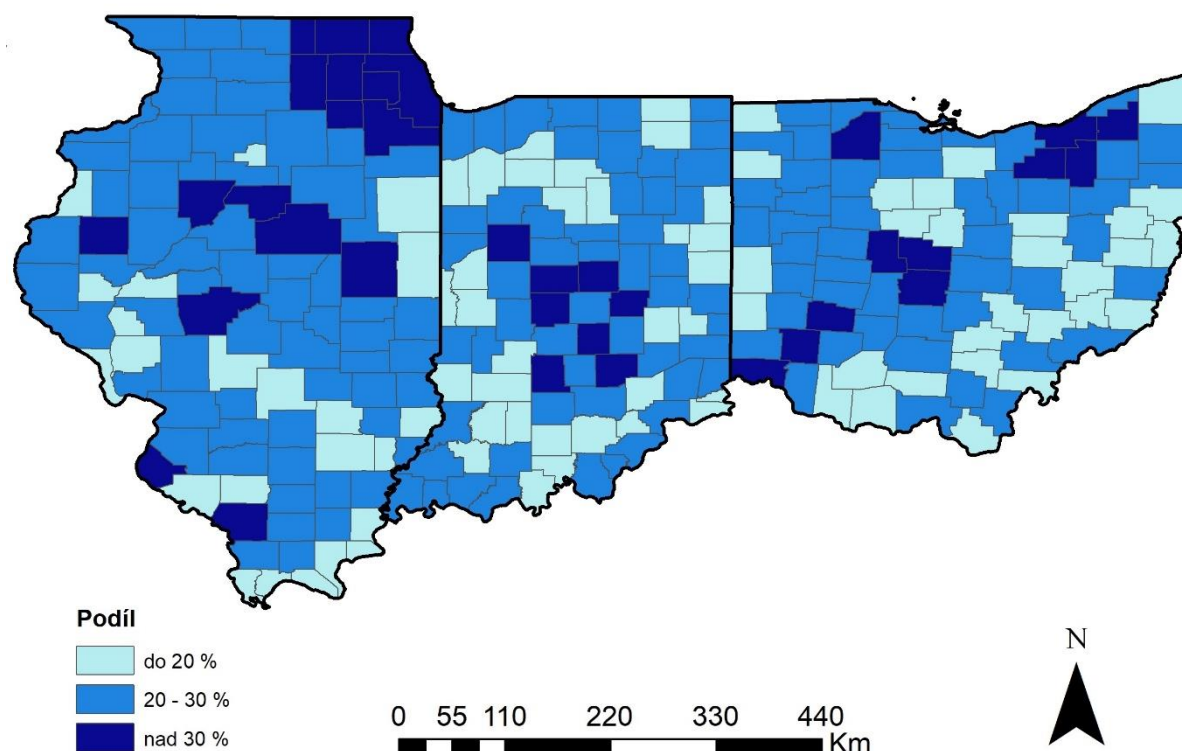


Obr. č. 23 – Podíl nejvyššího dosaženého vzdělání na úrovni counties - vyšší odborné (2016)

Zdroj: Vlastní zpracování podle dat ze stránky ers.usda.gov

Na první dojem je z mapy zřetelné, že největší počet counties s podílem populace s vyšším odborným vzděláním je v Illinois. Ve státě se vyskytuje pak jen třináct counties, které spadají do kategorie 20 -30 % . V Indianě a Ohiu je v obou státech nejvíce zastoupena kategorie 20 – 30 % a objevuje se v každém státě shodně jedna county s podílem do 20 %. V Indianě je to LaGrange County (19,9 %) a v Ohiu je to Holmes County (14,6 %). Největší podíl pak má ze všech států Boone County v Illinois (43,3 %).

Podíl nejvyššího dosaženého vzdělání na úrovni counties – univerzitní (2016)



Obr. č. 24 – Podíl nejvyššího dosaženého vzdělání na úrovni counties – univerzitní (2016)

Zdroj: Vlastní zpracování podle dat ze stránky ers.usda.gov

Převažuje zde ve velkém ve všech třech státech kategorie podílu 20 – 30 %. V Illinois je podíl univerzitního vzdělání nad 30 % hlavně na severovýchodě a ve středu státu. V Indianě okolo Marion County a hlavního města Indianapolis se nachází seskupení counties s podílem nad 30 %. Zároveň v tomto seskupení je i na severu od Marion County Hamilton County s nejvyšším podílem ze všech tří států, konkrétně se jedná o podíl 57,5 %. V Ohiu jsou hlavně counties s podílem nad 30 % soustředěny u velkých měst Columbus a Cleveland. Například Delaware County nad Franklin County s městem Columbus má podíl 53,8 %. Zároveň se ale v Ohiu vyskytuje county s nejmenším podílem, konkrétně Holmes County s podílem 8,5 %. Celkově lze říci na základě porovnání mapy podílu vysokoškolsky vzdělaných s mapou výsledků voleb, že Clintonová měla podporu u voličů s univerzitním vzděláním, jelikož ani jedna z counties, ve kterých vyhrála, nespadá do kategorie do 20 %

5) Korelační analýza

Tato kapitola se zaměřuje na jednotlivé státy, u nichž byla snaha o nalezení vztahu mezi zkoumanými faktory, které byly nejvíce rozhodující a měly největší vliv na samotné výsledky voleb. Konkrétně se jednalo o faktory uvedené v tab. č. 1. V tabulce jsou zvýrazněny hodnoty Pearsonovo korelace, které dosahují úrovně střední, silné a velmi silné korelace. Na základě výsledků korelační analýzy byly vyhodnoceny zároveň ale i ty, které na výsledek voleb měly minimální nebo téměř žádný vliv.

	<i>Illinois</i>		<i>Indiana</i>		<i>Ohio</i>	
	Trump	Clinton	Trump	Clinton	Trump	Clinton
Muži celkem	0,26	-0,26	0,21	-0,20	0,30	-0,31
Ženy celkem	-0,26	0,26	-0,21	0,20	-0,30	0,31
Věk pod 18	-0,23	0,23	0,17	-0,19	0,37	-0,38
Věk 18-64	-0,21	0,19	-0,59	0,59	-0,57	0,55
Věk 65+	0,37	-0,36	0,48	-0,45	0,25	-0,23
Běloši	0,64	-0,67	0,78	-0,78	0,83	-0,84
Hispanci	-0,64	0,65	-0,42	0,41	-0,43	0,40
Afroameričané	-0,31	0,35	-0,77	0,78	-0,77	0,80
Amer. ind. + alj. dom.	-0,37	0,39	-0,10	0,10	0,06	-0,06
Asijci	-0,58	0,58	-0,59	0,56	-0,58	0,57
Základní	0,16	-0,11	0,25	-0,23	0,28	-0,26
Středoškolské	0,42	-0,42	0,63	-0,60	0,68	-0,67
Vyšší odborné	0,32	-0,32	-0,06	0,07	-0,28	0,27
Univerzitní	-0,56	0,53	-0,58	0,55	-0,63	0,61
Zaměstnaní	-0,03	-0,01	0,14	-0,18	-0,08	0,05
Nezaměstnaní	0,03	0,01	-0,14	0,18	0,08	-0,05
Poměr příjmu ku státnímu prům.	-0,36	0,33	-0,05	0,01	-0,06	0,02
Chudoba	0,06	-0,02	-0,37	0,40	-0,21	0,25

Tab. č. 1 – Výsledky Pearsonovo korelační analýzy na základě zkoumaných faktorů

Zdroj: Vlastní zpracování dle dat z census.gov a ers.usda.gov

Z výsledků Pearsonovo korelační analýzy za stát Illinois je zřetelné, že největších hodnot spadajících do střední a silné korelace, dosahují faktory Běloši, Hispánci, Asijci a voliči s nejvyšším ukončeným univerzitním vzděláním. Nesilnější vztah k podpoře Trumpa ze všech zkoumaných faktorů měl faktor podílu etnické skupiny Běloši, který byl vyjádřen na základě Pearsonovo koeficientu hodnotou 0,64. Koeficient determinace je 0,41. Rozložení proměnného faktoru podílu Běloši tedy v dané lokalitě vysvětlují míru podpory pro Trumpa ze 41 %. S rostoucím podílem bělochů ve státě rostla tedy i podpora republikánského kandidáta Donalda Trumpa. Dalším, pro mě celkem očekávaným výsledkem, je fakt, že mezi hispánskou komunitou a podporou Clintonové byla také prokazatelná souvislost. Konkrétně se jedná o hodnotu korelace 0,65. Podíl Hispánců definoval volební podporu ze 42%. Stejně tak dopadla i kategorie Asijci, kde vyšla hodnota na základě korelace 0,58 pro Clintonovou a následnou hodnotou determinace 34%. Tudíž čím větší podíl Asiátů v Illinois, tím větší podpora Clintonové. Se slabou korelací tomu je tak u zbylých dvou kategorií Afroameričané a Američtí Indiáni a Aljašští domorodci, kde jsou získané hodnoty Pearsonovo koeficientu trochu přes 0,30 ve prospěch Clintonové. Hodnota determinace je v tomto případě mezi 12-15 %. Lze tedy na základě těchto výsledků prohlásit, že například z důvodu Trumpova postoje vůči menšinám a migrantům, daly právě tyto etnické skupiny ve velkém počtu hlas právě oponentce Clintonové. Čím tedy byl podíl těchto etnických skupin větší, tím se mohla Clintonová o volební podporu voličů ve státě Illinois více opřít. Dále pak zajímavé hodnoty korelace vyšly u faktoru nejvyššího dosaženého vzdělání, konkrétně u univerzitního. Z výsledků hodnot je zřejmé, že voliči s univerzitním vzděláním spíše dávali přednost Clintonové. Na základě Pearsonovo korelační analýzy vyšly hodnoty -0,56 pro Trumpa a 0,53 pro Clintonovou. Vysvětluje to tak tedy na základě koeficientu determinace, že rozložení podílu voličů Clintonové s univerzitním vzděláním ve státě Illinois bylo na míře 28%. Z toho vyplývá, že čím více voličů s vysokoškolským vzděláním mezi voliči, tím více voličů Clintonové. Dalšími faktory, které mohly mít vliv, ale zdaleka ne tolik jak výše zmíněné, byla například věková skupina 65+, kde vyšly hodnoty korelace 0,37 pro Trumpa a skupina nejvyšší středoškolské vzdělání 0,42 pro Trumpa. Čím byl v jednotlivých counties větší podíl voličů se středoškolským nebo vyšším odborným vzděláním, tím bylo číslo procentuální podpory větší. U skupiny podílu voličů spadajících pod nejvyšší dosažené vzdělání středoškolské si myslím, že skupina těchto voličů slyšela na Trumpovo volební program ohledně práce a navrácení investorů zpět na území USA. Jako pro voliče manuálně pracujícího a ne úplně

seznámeného s touthle tématikou, věřím, že Trump mohl být tou správnou volbou. Stejně tak tomu podle mě mohlo být i ve skupině vyššího odborného vzdělání, kde byla trochu nižší hodnota Pearsonovo korelační analýzy 0,32 pro Trumpa. Posledním faktorem, který stojí ze zkoumaných faktorů za zmínku z hlediska vlivu na volby, je faktor ekonomický, konkrétně poměr příjmu ke státnímu průměru. V tomto případě bylo zjištěno, že voliči counties s průměrně vyššími příjmy sympatizovali spíše s Clintonovou, jelikož hodnota vyjádřená Pearsonovým koeficientem je 0,33 a hodnota determinace je 11 %. U ostatních faktorů vychází pak už tak nízké hodnoty korelace, že nestojí ani za zmínku, jelikož jejich vliv a vztah s výsledkem voleb byl minimální.

Z hodnot korelace za stát Indiana oproti Illinois si lze všimnout dvou faktorů, které se dostali dokonce za hranici 0,7, což značí silnou korelaci a velký vztah k výsledkům voleb. Konkrétně se opět jedná o faktor Běloši, kde je kladná hodnota korelace 0,78 pro Trumpa a -0,78 pro Clintonovou. U faktoru afroamerických voličů vychází hodnoty -0,77 pro Trumpa a 0,78 pro Clintonovou. Je zde tedy značná souvislost mezi těmito faktory voličů a výsledku prezidentských voleb. Konkrétně souvislost mezi těmito faktory je 61 %. Stejně jako u tabulky pro Illinois mají kromě bělochů u Clintonové všechny ostatní etnické skupiny kladnou korelační hodnotu. Je zde trochu menší rozdíl korelace mezi etnickými skupinami Hispánci (-0,42 pro Trumpa a 0,41 pro Clintonovou) Americkými Indiány a Aljašskými domorodci (-0,1 pro Trumpa a 0,1 pro Clintonovou), ale nejedná se o žádný velký rozdíl. Z hodnoty Pearsonovo korelace za etnickou skupinu Hispánci u Trumpa -0,42 lze konstatovat, že čím vyšší podíl Hispánců v Indianě, tím menší volební podpora pro Trumpa. Zajímavé hodnoty dosahují i faktory z hlediska nejvyššího dosaženého vzdělání. Nejvíce zřetelná podpora pro Clintonovou je u voličů s univerzitním vzděláním, kde je korelace na hodnotě 0,55. Vysvětluje to tak podporu vysokoškolsky vzdělaných voličů z 30 %. Naopak vztah je mezi voliči se vzděláním středoškolským a Trumpem, kdy je tento vztah vyjádřen korelací s hodnotou 0,63. Oproti Illinois je v Indianě na základě korelační analýzy prokázána střední pozitivní korelace prokazující vztah mezi výsledky a věkovou skupinou 18-64 let, kdy se zde podpora Clintonové dostává na hodnotu 0,59. Naopak voliči spadající do skupiny 65+ definovali volební výsledky pozitivně pro Trumpa s hodnotou střední korelace 0,48 a determinací 23%. Posledním je faktor chudoby, kde je vidět, že chudoba ve státě měla pozitivní vliv pro Clintonovou s jejím ekonomickým

programem, konkrétně hodnota korelace je 0,40. Chudoba definovala volební podporu Clintonové z 16%.

Posledním zkoumaným státem je Ohio a zde je vidět největší hodnota Pearsonovo korelace u kategorie podíl Bělochů, ostatně jako u všech zkoumaných států. Zde je ze všech států největší hodnota pro podporu Trumpa a to 0,83, která spadá do velmi silné korelace. Tudíž je zde prokazatelný vztah podpory Trumpa ze strany etnické skupiny běloši. Míra souvislosti tohoto faktoru je vyjádřena 70 %. Naopak Clintonová nejvyšší kladné hodnoty korelace dosáhla u etnické skupiny Afroameričani, konkrétně 0,80, hodnota determinace potvrzuje souvislost ze 63 %. Dále je z tabulky zřejmá značná podpora Clintonové i od ostatních etnicit, kromě podílu Amerických Indiánů a Aljašských domorodců. U nich ale vychází hodnoty značící velmi slabou hodnotu korelace. Je zde vidět i vztah mezi nejvyšším dosaženým vzděláním voličů a podpoře Trumpa u středoškolsky vzdělaných. U nich je hodnota korelace 0,68, což spadá do silné korelace. Hodnota determinace vysvětlující podporu Trumpa v Ohio je 46 %. Clintonová měla zase podporu u univerzitně vzdělaných, což vyjadřuje hodnota Pearsonovo korelace 0,61. Značná je i podpora Clintonové u voličů ve věkové kategorii 18-64 let vyjádřena hodnotou korelace 0,55 a hodnotou determinace 32 %.

	<i>Illinois</i>		<i>Indiana</i>		<i>Ohio</i>	
	Trump	Clinton	Trump	Clinton	Trump	Clinton
Muži celkem	7%	7%	4%	4%	9%	9%
Ženy celkem	7%	7%	4%	4%	9%	9%
Věk pod 18	5%	5%	3%	4%	14%	14%
Věk 18-64	4%	4%	35%	35%	32%	30%
Věk 65+	14%	13%	23%	21%	6%	5%
Běloši	41%	44%	61%	60%	70%	71%
Hispánci	41%	42%	17%	17%	19%	16%
Afroameričané	10%	12%	59%	61%	60%	63%
Amer. ind. + alj. dom.	13%	15%	1%	1%	0%	0%
Asijci	34%	34%	34%	31%	34%	32%
Základní	2%	1%	6%	5%	8%	7%
Středoškolské	18%	17%	39%	36%	46%	45%
Vyšší odborné	10%	10%	0%	0%	8%	7%
Univerzitní	31%	28%	34%	30%	39%	37%
Zaměstnaní	0%	0%	2%	3%	1%	0%
Nezaměstnaní	0%	0%	2%	3%	1%	0%
Poměr příjmu ku státnímu prům.	13%	11%	0%	0%	0%	0%
Chudoba	0%	0%	14%	16%	4%	6%

Tab. č. 2 – Výsledky determinace ze zkoumaných faktorů

Zdroj: Vlastní zpracování dle dat z census.gov a ers.usda.gov

Na základě výsledných hodnot, které nám v každém státě vyšly, je zřejmé, že je zde souvislost mezi podílem bělochů a podporou Trumpa. Z hodnot korelační analýzy od 0,64 do 0,83 je zde patrné, čím více jsme na východě v rámci těchto tří států, tím větší vztah mezi výsledky a etnickou skupinou běloši. Právě tenhle faktor se zdá být jedním z těch nejdůležitějších. Když se podíváme na tabulku č. 3, uvidíme, jak zásadně se procentuálně běloši podílí na struktuře každého státu oproti ostatním etnickým skupinám.

	<i><u>Illinois</u></i>	<i><u>Indiana</u></i>	<i><u>Ohio</u></i>
Běloši	86,46	90,16	89,78
Hispanci	4,99	3,99	2,69
Afroameričané	5,35	2,89	4,36
Amer. Ind. + Alj. dom.	0,38	0,37	0,30
Asijci	1,29	1,10	1,04

Tab. č. 3 – Procentuální rozložení etnicity v jednotlivých státech 2016

Zdroj: Vlastní zpracování dle dat z census.gov

Dále se ukazuje značná podpora Trumpa u voličů s nejvyšším středoškolským vzdělání. Zde je zajímavé opět sledovat vývoj, kdy se z Illinois hodnota korelace 0,42 vyšplhala na hodnotu 0,68 v Ohio. Zde může být i určitá souvislost s tím, že u univerzitního vzdělání je naopak ze západu na východ rostoucí hodnota korelace pro Clintonovou. V tomto případě se jedná o přechod hodnot korelace z 0,53 v Illinois na 0,61 v Ohio. Jak je patrné na tabulce č. 4, opět je zde velký rozdíl mezi procentuálním podílem populace se středoškolským nejvyšším vzděláním a univerzitním u všech tří států. Celkově se tak dá v jednoduchosti prohlásit, že Illinois je z těchto tří zkoumaných států nejvzdělanější. Tudíž i v tomto ohledu na výsledky Pearsonovo korelace by měl teoreticky návrh Trump.

	<i><u>Illinois</u></i>	<i><u>Indiana</u></i>	<i><u>Ohio</u></i>
Základní	10,70	12,40	11,39
Středoškolské	34,76	39,51	40,48
Vyšší odborné	33,67	29,05	28,35
Univerzitní	20,87	19,04	19,78

Tab. č. 4 – Procentuální rozložení nejvyššího dosaženého vzdělání v jednotlivých státech 2016

Zdroj: Vlastní zpracování dle dat z census.gov a ers.usda.gov

Dalším poznatkem z výsledků korelační analýzy je to, že ve všech 3 státech vychází kladné hodnoty značící podporu pro Trumpa u voličů starších 65 let. Například v Indianě se vyšplhala hodnota korelace až na číslo 0,48, což značí střední míru korelace a následnou hodnotu determinace 23%, která volební podporu potvrzuje. Naopak faktor věku hraje pro Clintonovou v její prospěch ve skupině 18-64 let ve státech Indiana a Ohio, tam jsou hodnoty korelace 0,59 a 0,55. Naopak v Illinois tento faktor není

v nějakém větším vztahu s výsledky voleb, jelikož zde je hodnota Pearsonovo korelace pouze 0,19, která spadá do velmi slabé korelace.

V tabulce se ale objevují i faktory, u kterých na základě korelační analýzy nevyšly nějak prokazatelnější vyšší hodnoty, které by poukazovaly na nějaký silnější vztah faktorů s výsledkem voleb. Konkrétně je to například faktor nezaměstnanosti. V tomhle faktoru se pohybujeme ve všech třech státech ve velmi malých výsledných hodnotách korelace, ač bych je sám považoval jako za jedny z možných rozhodujících na úplném začátku celé práce. Dále se pak z hlediska vzdělání ukázalo základní a vyšší odborné vzdělání jako nedůležité s ohledem na výsledky voleb. V tomto případě vyšly velmi slabé a slabé hodnoty Pearsonovo korelace. Z preferencí voličů lze možná ještě zmínit myšlenku, že Clintonové zřejmě mohly „hrát do karet“ námi zkoumané ekonomické faktory, kdy průměrný roční příjem domácnosti v Illinois měl hodnotu korelace 0,33. V Indianě to byl faktor chudoby, kde byla hodnota 0,40 a následné procentuální vyjádření determinace značící podporu Clintonové ze 16 %. Vždy se ale jednalo jen o ojedinělý případ výraznějšího vztahu faktoru pouze v jednom státě.

Závěr

Cílem mé bakalářské práce bylo zkoumání faktorů, které měly vliv na výsledky posledních prezidentských voleb v USA v roce 2016. Volba byla významná porovnáním obou kandidátů. Republikánský kandidát Donald Trump, podnikatel, politicky nijak významně zkušený, proti demokratické kandidátce Hillary Clintonové, bývalé první dámě, bývalé ministryni zahraničí a bývalé senátorce za stát New York. Dalším významným prvkem těchto voleb byla extrémní neoblíbenost obou kandidátů, kdy v předvolebních průzkumech žádná jiná kandidátská dvojice nedosahovala tak vysokých čísel neoblíbenosti (Ladkin, 2017).

Hypotéza 1 se potvrdila pouze částečně. Vliv žádného z ekonomických faktorů ve všech třech státech nedosahoval na základě Pearsonovo korelace nějakých výraznějších hodnot. Zajímavější kladnější hodnota vyšla u faktoru poměru ke státnímu příjmu ve státě Illinois, u kterého se potvrdila slabá hodnota korelace ve prospěch podpory Clintonové. Zároveň nebyl prokázán nějaký výraznější vztah nezaměstnanosti a volební podpory jednoho z kandidátů, jelikož hodnoty pro všechny tři státy dosahovaly velmi slabých hodnot korelace.

Hypotéza 2 ohledně nezaměstnaných voličů a možnou podporou Trumpa se spíše vyvrátila, jelikož u Illinois a Ohia se hodnota korelace pohybovaly ve velmi nízkých kladných hodnotách okolo 0. V Indianě se ale naopak dostal faktor nezaměstnanosti do hodnoty korelace negativní. Sice v tomto případě vyšla ve velmi slabá hodnota korelace, ale oproti zbylým dvěma státům je zřetelný jiné vnímání nezaměstnaných vůči Trumpovi. Z hlediska faktoru chudoby, který s nezaměstnaností úzce souvisí, je vidět, že chudoba prokazuje vztah podpory Trumpa v Indianě a Ohiu slabou negativní korelací. V Illinois naopak faktor chudoby vyšel ve velmi slabé kladné hodnoty korelace. Lze tedy konstatovat, že faktor nezaměstnanosti a s ní spojené chudoby neměl žádný větší vliv vzhledem k výsledkům prezidentských voleb.

Hypotéza 3 se potvrdila, když se z hodnot Pearsonovo korelace zjistilo, že na výsledcích voleb se značně podílel proměnný faktor etnický. Z porovnání dat celkových výsledků za jednotlivé counties společně s podílem jednotlivých etnických skupin a Pearsonovo korelační analýzy vyšlo najevo, že demokratická kandidátka Clintonová měla podporu u etnických menšin. Největší vliv měli Hispánci a Afroameričané. Jejich hodnoty korelace dosahovaly z převážné většiny silné korelace. Naopak republikánský kandidát

Donald Trump měl ve velkém podporu u bělochů. Vše následně potvrdila Pearsonovo korelační analýza, kdy vyšla u dvou států silná a u Ohia velmi silná míra korelace.

Dalším proměnným, faktorem mající významnější vliv na výsledky voleb, byl faktor demografický. Konkrétně to byl faktor nejvyššího dosaženého vzdělání a faktor věku. Ve velkém měl podporu Trump u voličů starších 65 let, kdy tento vztah potvrdila Pearsonovo korelace středními hodnotami za Illinois a Indianu a silnou hodnotou korelace v případě Ohia. Clintonová měla naopak podporu ve věkové skupině 18-64 let, kdy kromě Illinois dosahovaly hodnoty střední korelace. Z hlediska nejvyššího dosaženého vzdělání byla propojitost mezi voliči s nejvyšším středoškolským vzděláním a volbou Trumpa. V tomto případě byla prokázána silná hodnota korelace až na Illinois. Clintonová měla oporu zase ve voličích s vysokoškolským vzděláním, kde hodnoty korelace byly na pomezí střední a silné.

Hypotéza 4 se potvrdila na základě teorie konfliktních linií od norského politologa Rokkana, konkrétně se jednalo o linii město – venkov. Po detailnějším porovnání výsledků prezidentských voleb a mapou s typy jednotlivých counties je vidět jistá propojitost mezi tím, že Trump výrazně dominoval u counties typu venkovského a menších měst ve všech třech státech. Clintonová zase naopak měla podporu u většiny větších, metropolitních měst. Může se to brát například z hlediska demografického, kdy na venkově je starší a zároveň i méně vzdělané obyvatelstvo než ve městě. Právě i tyto faktory podle výsledků korelační analýzy přispívali na podpoře Trumpa. Dalším důvodem může být vidina Trumpa jako toho správného, nového vůdce. V případě Clintonové je to fakt, že je město nabízí lepší možnost práce, studia, větší nabídka služeb, tudíž je ve městech větší výskyt mladšího, studujícího obyvatelstva, což tak na základě hodnot korelace mělo pozitivní vztah k podpoře Clintonové. V tomto případě může být mnoho důvodů proč tomu tak nakonec bylo, proto bych zde viděl určitou možnost dalšího zkoumání, kdy by se na základě více faktorů dala tato linie detailněji rozebrat a potvrdit.

Trump se svým heslem „Make America Great Again“ vyhrál v Indianě a Ohio. Po porovnání s výsledky prezidentských voleb z roku 2012 můžeme říct, že výrazně vylepšil výsledky oproti svému předchůdci Mittu Romneymu (Goethals, 2017). Clintonová sice také zlepšila volební výsledek demokratického kandidáta, ale zlepšila ho jen ve státě Illinois. Naopak ve zbylých dvou zkoumaných státech se její výsledky oproti jejímu předchůdci Baracku Obamovi značně zhoršily, což vedlo ke ztrátě velice důležitého státu Ohio, který je považován za tzv. Swing state. Pokud chtěla Clintonová

celkově volby vyhrát, musela v některých swing states Trumpa porazit. Bohužel ale tomu tak nebylo a ztratila je všechny (Darlington, 2019). Tohle a mnoho dalších nečekaných volebních ztrát ve volbách vedlo k celkovému vítězství Trumpa 306 ku 232 hlasům a Trump se tak stal 20. ledna 2016 prezidentem Spojených států amerických v historii.

Seznam tabulek

Tab. č. 1 – Výsledky Pearsonovo korelační analýzy na základě zkoumaných faktorů	46
Tab. č. 2 – Výsledky determinace ze zkoumaných faktorů	50
Tab. č. 3 – Procentuální rozložení etnicity v jednotlivých státech 2016	51
Tab. č. 4 – Procentuální rozložení nejvyššího dosaženého vzdělání v jednotlivých státech 2016	51

Seznam obrázků

Obr. č. 1 – Úvodní mapa – zkoumané státy	11
Obr. č. 2 – Úvodní mapa – zkoumané státy s counties	11
Obr. č. 3 – Celkové výsledky voleb 2016 za státy Illinois, Indiana, Ohio	20
Obr. č. 4 – Celkové výsledky voleb 2012 za státy Illinois, Indiana, Ohio	21
Obr. č. 5 – Celkové výsledky voleb 2016 za jednotlivé counties	22
Obr. č. 6 – Celkové výsledky voleb 2012 za jednotlivé counties	23
Obr. č. 7 – Volební podpora Trumpa v % roce 2016 za jednotlivé counties	24
Obr. č. 8 – Volební podpora Romneyho v % roce 2012 za jednotlivé counties	25
Obr. č. 9 – Podíl nezaměstnanosti za jednotlivé counties (2016)	26
Obr. č. 10 – Podíl chudoby za jednotlivé counties (2016)	27
Obr. č. 11 – Srovnání ročních příjmů domácností za jednotlivé counties (2016)	28
Obr. č. 12 – Podíl etnické skupiny běloši na úrovni counties (2016)	30
Obr. č. 13 – Podíl etnické skupiny Hispánci na úrovni counties (2016)	31
Obr. č. 14 – Podíl etnické skupiny Afroameričané na úrovni counties (2016)	33
Obr. č. 15 – Podíl etnické skupiny Asijci na úrovni counties (2016)	34
Obr. č. 16 – Podíl etnické skupiny Američtí Indiáni a Aljašští domorodci na úrovni counties (2016).....	35
Obr. č. 17 – Typy counties (2016)	37
Obr. č. 18 – Časový rozdíl mezi typem counties mezi roky 1974 – 2013	39
Obr. č. 19 – Celkový podíl mužů na úrovni counties (2016)	40
Obr. č. 20 – Celkový podíl věkové skupiny 65+ let na úrovni counties (2016)	41
Obr. č. 21 – Podíl nejvyššího dosaženého vzdělání na úrovni counties - základní (2016).....	42
Obr. č. 22 – Podíl nejvyššího dosaženého vzdělání na úrovni counties - středoškolské (2016).....	43

Obr. č. 23 – Podíl nejvyššího dosaženého vzdělání na úrovni counties - vyšší odborné (2016).....	44
Obr. č. 24 – Podíl nejvyššího dosaženého vzdělání na úrovni counties – univerzitní (2016).....	45

Seznam použité literatury

DARLINGTON, Roger. A short guide to the americal polirical system. [online]. Roger Darlington's World. 2019 (1) [cit. 21.2.2019]. Dostupné z: <http://www.rogerdarlington.me.uk/Americanpoliticalsystem.html>

DOHERTY, Carroll. The Public, the Political System and American Democracy. [online]. Pew Research Center. 2018 (4) [cit. 24.2.2019]. Dostupné z: <https://www.people-press.org/2018/04/26/the-public-the-political-system-and-american-democracy/>

GOETHALS, R. George. Almost “Nothing New Under the Sun”: American politics and the election of Donald Trump. *Leadership*. 2017, 13 (4), 413-423 s.

HLAVÁČ, Martin. Teorie štěpných linií. [online]. e-Polis.cz. 2013 (10) [cit. 9.4.2018]. Dostupné z: <http://www.e-polis.cz/clanek/teorie-stepicich-linii.html>

HLOUŠEK, Vít. Koncept konfliktních linií v západní politické vědě a jeho proměny. *Politologický časopis*. 2002b, 2002 (4), 398-414 s.

HOBOLT, B. Sara. The Brexit vote: a divided nation, a divided continent. *Journal of European Public Policy*. 2016, 23 (9), 1259-1277 s.

U.S. GOVERNMENT'S OFFICIAL PORTAL. Infographic: 3 Branches of the U.S. Government. [online]. Washington, 2019 [cit. 27.2.2019]. Dostupné z: <https://www.usa.gov/election>

KELLY, Gavin. Brexit and the Future of the British Model of Democratic Capitalism. [online]. Gavin Kelly's blog. 2019 (2) [cit. 10.4.2019]. Dostupné z: <https://gavinkellyblog.com/brexit-and-the-future-of-the-british-model-of-democratic-capitalism-2ed7f2142af8>

LADKIN, Donna. How did that happen? Making sense of the 2016 US presidential election result through the lens of the ‘leadership moment’. *Leadership*. 2017, 13 (4), 393-412 s.

LEPIČ, Martin. Limits to territorial nationalization in election support for an independence-aimed regional nationalism in Catalonia. *Political Geography*. 2017, 60, 190-202 s.

LIPSET, Seymour Martin, ROKKAN, Stein. Cleavage Structures, Party Systems, and Voter Alignments. Party Systems and Voter Alignments. Free Press & Collier-MacMillan Limited. 1967, 1-64 s.

MASARYKOVA UNIVERZITA. Maths & Stats Support Centre. [online]. Brno, 2016.

[cit. 5.4.2018]. Dostupné z: <http://mathstat.econ.muni.cz/>

STÝSKALÍKOVÁ, Věra. Teorie Steina Rokkana a její použití v postsocialistických zemích jihovýchodní Evropy. [online]. Středoevropské politické studie. 2003 [cit. 10.4.2019]. Dostupné z: <https://journals.muni.cz/cepsr/article/view/3934/5331>

ŠKALOUDOVÁ, Alena. Korelační analýza. [online]. Katedra psychologie Univerzity Karlovy. 2018 [cit. 20.3.2019]. Dostupné z: <http://kps.pedf.cuni.cz/index.php?p=4>

U.S. GOVERNMENT'S OFFICIAL PORTAL. Infographic: 3 Branches of the U.S. Government. [online]. Washington, 2019 [cit. 1.3.2019]. Dostupné z: <https://www.usa.gov/election>

U.S. GOVERNMENT'S OFFICIAL PORTAL. Presidential Election Process. [online]. Washington, 2019 [cit. 1.3.2019]. Dostupné z: <https://www.usa.gov/election>

County Population by Characteristics: 2010-2017. *Census Bureau Headquarters*. [online]. Maryland, 2017. Aktualizace 12. 2. 2019 [cit. 14.12.2018]. Dostupné z: <https://www.census.gov/data/tables/2017/demo/popest/counties-detail.html#tables>

County Population Totals and Components of Change: 2010-2017. *Census Bureau Headquarters*. [online]. Maryland, 2017. Aktualizace 12. 2. 2019 [cit. 14.12.2018]. Dostupné z: <https://www.census.gov/data/datasets/2017/demo/popest/counties-total.html>

Education. *United States Department of Agriculture*. [online]. Washington, D. C., 2003. Aktualizace 28. 2. 2019 [cit. 17.12.2018]. Dostupné z: <https://www.ers.usda.gov/data-products/county-level-data-sets/download-data/>

Election 2012 – President map. *The New York Times*. [online]. New York, 2013. Aktualizace 9. 8. 2013 [cit. 15.12.2018]. Dostupné z: <https://www.nytimes.com/elections/2012/results/president.html>

PovertyEstimates. *United States Department of Agriculture*. [online]. Washington, D. C., 2003. Aktualizace 28. 2. 2019 [cit. 14.12.2018]. Dostupné z: <https://www.ers.usda.gov/data-products/county-level-data-sets/download-data/>

Presidential Election Results: Donald J. Trump Wins. *The New York Times*. [online]. New York, 2017. Aktualizace 9. 8. 2017 [cit. 12.11.2018]. Dostupné z: <https://www.nytimes.com/elections/2016/results/president>

Shapefile by county. *Census Bureau Headquarter*. [online]. Maryland, 2017. Aktualizace 6. 4. 2017 [cit. 12.12.2018]. Dostupné z: <https://www2.census.gov/geo/tiger/GENZ2016/shp/>

Unemployment and median household income for the U.S., States, and counties, 2007-17. *United States Department of Agriculture*. [online]. Washington, D. C., 2007. Aktualizace 28. 2. 2019 [cit. 14.12.2018]. Dostupné z: <https://www.ers.usda.gov/data-products/county-level-data-sets/download-data/>

2013 Rural-Urban Continuum Codes. *United States Department of Agriculture*. [online]. Washington, D. C., 2013. Aktualizace 5. 10. 2013 [cit. 17.12.2018]. Dostupné z: <https://www.ers.usda.gov/data-products/rural-urban-continuum-codes/>

2013 Rural-Urban Continuum Codes. *United States Department of Agriculture*. [online]. Washington, D. C., 2013. Aktualizace 8. 6. 2003 [cit. 17.12.2018]. Dostupné z: <https://www.ers.usda.gov/data-products/rural-urban-continuum-codes/>

Abstrakt

MILÝ, Adam. *Prostorová analýza volební podpory pro prezidentské kandidáty v USA, příklad Illinois, Indiana, Ohio*. Plzeň, 2019. 61 s. Bakalářská práce. Západočeská univerzita v Plzni. Fakulta ekonomická.

Klíčová slova: prezidentské volby, 2016, Donald Trump, USA, swing state, konfliktní linie

Tato bakalářská práce se zabývá prostorovou analýzou proměnných faktorů v souvislosti s výsledky amerických prezidentských voleb v roce 2016, konkrétně pro státy Illinois, Indiana a Ohio, které jsou často označovány jako tzv. Swing states. Teoreticky se opírá o teorii konfliktních linií od norského politologa Rokkana a amerického sociologa a politologa Lipseta. V této teorii je kladen důraz na zkoumání konfliktních linií, které obvykle mají zásadní vliv na výsledek voleb. Práce se zaměřuje na proměnné faktory ekonomické, etnické, urbanizační a demografické. Na základě Pearsonovo korelačního koeficientu byl ověřen vzájemný vztah mezi proměnnými faktory a volební podporou prezidentských kandidátů. Hlavním výstupem práce je vyhodnocení zkoumaných faktorů a zjištění, že největší vliv na výsledky měly faktory etnické a demografické. Z hlediska teorie konfliktních linií se také potvrdila konfliktní linie město – venkov. V závěru práce je nastíněna možnost dalšího, důkladnějšího výzkumu, na základě kterého by se tato linie dala detailněji rozebrat.

Abstract

MILÝ, Adam. *Spatial analysis of an election support for presidential candidates in the USA: case of Illinois, Indiana and Ohio*. Plzeň. 2019. 61 s. Bachelor Thesis. University of West Bohemia. Faculty of Economics.

Key words: presidential election, 2016, Donald Trump, USA, swing state, cleavage

This bachelor thesis deals with the spatial analysis of variable factors in connection with the results of the 2016 US presidential election, specifically for the states of Illinois, Indiana and Ohio, which are often called the Swing states. Theoretically, it relies on the theory of cleavages by a Norwegian political scientist Rokkan and the American sociologist and political scientist Lipset. This theory emphasizes the cleavages and their impact on the election results. The thesis focuses on economic, ethnic, urban and demographic variables. The examination is based on the use of Pearson correlation coefficient, which is important for proving and verifying the relationships between variable factors and electoral support for presidential candidates. The main output of the thesis is an evaluation of the examined factors and the finding that the ethnic and demographic factors had the greatest impact on the election results. From the point of view of the theory of cleavages, the effect of urban-rural cleavage was also confirmed. At the end of the thesis, there is outlined the possibility of subsequent, more thorough research on which basis this cleavage could be analyzed in more detail.