

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2018/2019

Jméno studenta: Adam Milý
Studijní obor: Ekonomická a regionální geografie
Téma bakalářské práce: Prostorová analýza volební podpory pro prezidentské kandidáty v USA, příklad Illinois, Indiana, Ohio
Hodnotitel – oponent: RNDr. David Vogt, Ph.D.
Pracoviště oponenta: KGE FEK ZČU v Plzni

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

	1	2	3	4	N
A	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji práci klasifikovat klasifikačním stupněm:¹

velmi dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Práce již v úvodu dobře formuluje teoreticky podložený cíl, k jehož dosažení relativně zdařile směřuje i přes některé spíše formální nedostatky. Ze čtyř hypotéz vycházejících z teoretických předpokladů jsou tři testovány pomocí korelační analýzy, která je dobře popsána v metodice. Jako problematičtější může být vnímáno nejasné přiřazení některých vysvětlujících proměnných k jednotlivým hypotézám, což se pak projevuje i v závěrečném vyhodnocení, byť si autor souvislosti sám předem uvědomil. Při interpretaci výsledků korelační analýzy je nutno brát v úvahu i možnou vzájemnou závislost či zcela náhodnou podobu vysvětlujících proměnných (sledovaných faktorů). Autor však místy vyjadřuje až nekritické soudy. Předpoklady hypotézy 4 mohly být již v úvodu více argumentačně podloženy, byť se jedná o relativně "choulostivé" téma. Hypotéza 4 byla testována na základě vizuálního srovnání map, i když se také nabízela korelace. Jednoduché mapové zpracování však ukazuje zajímavé prostorové aspekty. Kvalitu práce snižují různé formální nedostatky a nepřesné formulace. Hobolt (křestní jméno Sara), je autorka, nikoli autor (str. 10). Upozornění na měřítko všech map 1: 6 000 000 je zbytečné a vzhledem k zmenšení vložených obrázků zavádějící. U map je použito nevhodné kartografické

zobrazení deformující tvary a úhly vlivem horizontálního roztažení mapového obrazu (zřejmě WGS 84, EPSG:4326). Intervaly v legendě kartogramů by měly být dichotomní, aby mezní hodnota vždy patřila jen do jednoho. Na obr. 16 je nestandardní barevná stupnice, kdy tmavě modrá značí vyšší hodnoty než zelená, také na obr. 17 je stupnice oproti zvyklostem převrácena, byť takto lze rozdělení město - venkov lépe srovnávat s barvami politických stran. Nezvyklé je ale i pořadí barev na obr. 19, spíše podle genderových stereotypů. Jelikož text často odkazuje na jednotlivá counties, bylo by dobré alespoň do příloh doplnit mapu s popisem či s čísly a seznamem v tabulce. Větou "Spojené státy jsou podle voličů druhou největší demokratickou zemí na světě." na str. 16 bylo zřejmě myšleno "podle počtu voličů". Na str. 17 jsou zmíněny "federální okruhy" místo soudů. Na str. 19 se objevuje nepravdivá věta: "Spojené státy jsou jedinou zemí, která volí svou hlavu státu nepřímou volbou." Na str. 23 se hovoří o "horní hranici" států ve smyslu "severní". Občas autor omylem označuje Trumpa za Demokrata (s. 23, 42). Na str. 24 je u Marion County omylem zmíněn Columbus místo Indianapolis. Pod obrázkem 12 je uveden podíl "bělochů" "v případě Chicaga v Illinois a jeho okolí 60 – 75 %", ale s ohledem na kartogram i další text je zřejmě myšleno jen okolí bez Chicaga. Na str. 32 je uvedena hodnota nejnižšího podílu Hispánců v county v Ohio i jako hodnota nejvyšší. Na str. 54 je "středními hodnotami" myšlena středně silná korelace. V seznamu literatury na str. 60 zůstala prázdná mezera. Jinak autor pracuje s literaturou kvalitně, i když na str. 18 citovaný "(Pánek, 2016)" v závěrečném seznamu chybí. Kvalitu práce bohužel dosti snižuje úroveň vyjadřování, nejen hovorové výrazy jako "téhle", "tuhle", "tyhle", "tahle", "míň", ale i stylisticky nevhodné a často chybné obraty, jako že se Trump "mohl radovat s výhry", "slyšeli na volební program Trumpa" či chyby ve skloňování jako "je jedním z nejpoužívanějších možností" apod. Občas chybí slovo včetně poslední věty, podle které se Trump "tak stal 20. ledna 2016 prezidentem Spojených států amerických v historii". Autor také používá lokální nářečí, zejména časté "Pearsonovo korelace".

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

- 1) Jak spadá linie centrum - periférie pod etnický faktor, jak tvrdíte v posledním odstavci na str. 13? Mění se nějak linie štěpení v současných USA?
- 2) Zajímavá je úvaha na str. 32, že Trumpa mohli volit někteří Hispánci odmítající ilegální hispánskou konkurenci. Nemůže se ve výsledcích za celé USA projevat ještě vliv specifické části hispánské komunity, která nebyla nadšena z jistých kroků v zahraniční politice prezidenta Obamy?
- 3) Vysvětlíte prosím tvrzení ze str. 51: "Celkově se tak dá v jednoduchosti prohlásit, že Illinois je z těchto tří zkoumaných států nejjzdělanější. Tudíž i v tomto ohledu na výsledky Pearsonovo korelace by měl teoreticky návrh Trump."

V Plzni, dne 27.5.2019

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

² Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte **ve dvou originálních** vyhotoveních (**oboustranný tisk**) spolu s bakalářskou prací na sekretariát KGE v termínu stanoveném vedoucím KGE.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).