



HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2018/2019

Jméno studenta: Tereza Sládková
Studijní obor: Ekonomická a regionální geografie
Téma bakalářské práce: Změny v městském osídlení Plzeňského kraje od roku 1950 až do současnosti, jejich příčiny a důsledky

Hodnotitel – oponent: Mgr. Martin Kebza
Pracoviště oponenta: Katedra geografie, FEK ZČU

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

	1	2	3	4	N
A)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji práci klasifikovat klasifikačním stupněm:¹

dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Předložená práce se pokouší zachytit a analyzovat populační změny měst v Plzeňském kraji. V samém základu se však objevují problémy; jednak nejsou exaktně definována města (třebaže je z textu jasné, že jde o obce se statutem města) a z čeho je vypočítávaná míra urbanizace, dále samotná analýza změny využívá jen velmi primitivní metody. Celkově jednoduchá koncepce práce se nutně odráží i na stanovených cílech a vyvozených závěrech.

V práci jsou viditelné nedostatky menší i větší závažnosti. Mezi ty drobnější záležitosti bych zařadil především formální úpravu (odsazení odstavců nebo formáty čísel neodpovídají česky psanému textu), nedokonalé obrázky 2 a 3, opakování slov či některé zbytečné pasáže (např. kapitola 5). Zásadnější je ale nastavení některých kapitol - například kapitola 2 je v zásadě, i s přihlédnutím k nedostatečnému obsahu, zbytečná a mohla by být součástí kapitoly 4. V kapitole 3 (metodická východiska) chybí diskuse jiných používaných metod, není zde jediná citace (ani přehled prací, které používají metodu, kterou si vybrala i autorka této BP). Čtvrtá kapitola nabízí velmi stručný rozbor literatury z



"česko(slovenského) rybníčku" (v práci zcela chybí cizojazyčná literatura), obsahuje však i velmi nejasné souvislosti, například o tom, zda je obec městem (v právní rovině), nerozhoduje nějaká publikace, ale zákon. V práci se rovněž objevují pojmy, kterých by se měl zejména geograf vyvarovat ("hustota obyvatel") nebo chybně napsané anglické termíny ("urbansprawl"). Některé termíny, které by bylo vhodné zařadit do práce, ale zcela vypadávají, zejména gentrifikace.

Města byla v práci kategorizována podle populační velikosti a samostatně popsána. Chybí však vzájemné porovnání, které by mohlo vést k hlubší argumentaci. Práce je obecně velmi popisná, bez výrazné přidané hodnoty a místy také plýtvá potenciálem; například srovnání leteckých snímků (viz obr. 5 a 6) mohlo být v kombinaci s GIS využito i pro vybrané případy (města).

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

- 1) Jaký zákon upravuje definici obce, města a městyse?
- 2) Uveďte prosím příklad monofunkčního města s léčebnou funkcí.
- 3) Jaký je rozdíl mezi Plzeňským krajem a bývalým Západočeským krajem?

V Plzni, dne 3. 1. 2019

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

² Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) spolu s bakalářskou prací na sekretariát KGE v termínu stanoveném vedoucím KGE.

Posudek musí být opatřen vlastnoručním podpisem modře (pro rozeznání originálu).