



## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2018/2019

Jméno studenta: Michaela Beranová  
Studijní obor: Ekonomická a regionální geografie  
Téma bakalářské práce: Struktura obyvatelstva Plzně od roku 2000 do současnosti a problémy s ní spojené  
Hodnotitel – oponent: Mgr. Martin Lepič  
Pracoviště oponenta: KGE ZČU

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji práci klasifikovat klasifikačním stupněm:<sup>1</sup>

dobře

**Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:<sup>2</sup>**

Autorka si stanovila tři cíle práce, které na sebe postupně navazují. Není však vysvětleno, proč byly vybrány právě tyto cíle a proč je důležité a relevantní téma zkoumat. Jelikož není stanovení cílů podepřeno stanovením výzkumných otázek či hypotéz, zůstává zaměření práce v abstraktní (mlhavé) rovině. Konkrétně u druhého cíle ("zhodnotit vybrané struktury obyvatel Plzně") není řečeno, jakou strukturu obyvatel má autorka na mysli ani jakým směrem se bude hodnocení ubírat. Třetí cíl, věnující se problémům struktury obyvatel, pak postrádá to zásadní - definování stavu, který autorka nazývá problematikým. Pokud chceme v akademické práci hovořit o problémech a navrhnout možnosti řešení (str. 6), je nutné podrobně vysvětlit, jaké situace (tj. složení populace) hodnotíme problematiky a proč - ideálně za přispění rozboru odborné literatury. Bohužel pro kvalitu práce je toto v podstatě opomenuto. Naopak komparace mezi městskými obvody Plzně, které je v analytické části věnováno hodně prostoru, není v definici cílů práce vůbec vzata v potaz.

Z metodického hlediska se práce zaměřuje výhradně na využití deskriptivních statistických metod. Tyto metody (vývojová analýza, indexní analýza, apod.) jsou v práci popsány, ale chybí vysvětlení "obsahu" těchto metodických postupů, tj. jaké indikátory budou pomocí těchto metod analyzovány. Autorka v metodické kapitole stručně zmiňuje věkovou strukturu a počet obyvatel. Až v pozdějších kapitolách se čtenář dozví, že jsou analyzovány i ukazatele vzdělání a národnost, oba ze SLDB 2001 a 2011. Při lepším zarámování práce by se nabízelo množství hypotéz, která může struktura obyvatel dle věku, vzdělání a národnosti napomáhat socioekonomickému rozvoji oblasti či ho brzdit (ale jelikož není definována "problematičnost", není ani zřejmé, zdali ji autorka pojímá ze socioekonomického či jiného hlediska).

Teoretická část práce je poměrně obsáhlá, ale většina informací, zde uvedených, měla být uvedena již v metodické části. Teoretická diskuze se pak měla zaměřit více na představení modelů vztahu mezi vývojem struktury obyvatel (dle různých indikátorů) a potenciálem problematického vývoje v oblasti. V tomto ohledu je škoda absence využití zahraniční literatury v práci, neboť ta mohla být v této části velmi nápomocná - např. pro diskuzi jaké vzdělanostní a národnostní složení populace je záhodno považovat potenciálně za problematické a proč.

Interpretace výsledků analýzy pak velmi trpí výše zmíněnými nedostatky v teoreticko-metodologickém zarámování práce. Zatímco první cíl se autorce podařilo pomocí metod deskriptivní statistiky úspěšně splnit, u druhého cíle nelze z důvodu vágnosti jeho definice stanovit úspěšnost jeho naplnění. A kvalitní splnění třetího cíle by vyžadovalo využití sofistikovanějších metod analýzy i lepší práci s analyzovanými proměnnými. Závěrečná diskuze problémů vyvstávajících ze struktury obyvatel je tím pádem nutně banální, a kromě selektivního převzetí několika novinových zpráv nepřináší přidanou hodnotu z výzkumu.

K dalším nepřesnostem v práci patří následující:

Za nesmyslné pokládám tvrzení na str. 13, že "do skupiny cizinců patří také bezdomovci, tedy lidé, kteří nemají žádné státní občanství (Roubíček, 1996)", a to bez ohledu na to, že je podepřeno citací. Navíc citace Roubíček (1996) se v seznamu literatury vůbec nenachází (jen Roubíček, 1997).

Na základě zkušenosti i odborné literatury si nejsem vědom, že by se v rámci moravského regionalismu vyskytovaly nacionalistické tendence (kromě pár marginálních iniciativ), tudíž není přínosné v souvislosti s Moravou a Slezskem hovořit o národnostních menšinách. Podobně u Romů a nevyplňování romské národnosti v SLDB - nikde přece není předepsáno, že by se lidé romské etnicity nemohli identifikovat jako členové českého národa, ale pouze jako členové národa romského. Problém je tudíž v konstrukci otázky SLDB, nikoliv v neochotě identifikovat se s romskou národností (str. 42).

---

Metodické poznámky:

<sup>1</sup> Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>2</sup> Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>3</sup> Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) spolu s bakalářskou prací na sekretariát KGE v termínu stanoveném vedoucím KGE.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).





### Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:<sup>3</sup>

1) Když hovoříte o problémech vyplývajících ze struktury obyvatel, vysvětlíte prosím, z jakého hlediska vnímáte problematičnost. Je to ze socioekonomického hlediska? Nebo z kulturního či jiného hlediska?

2) Určitý logický nesoulad vidím ve vyjádření "touha po vyšší pracovní pozici způsobuje naopak nedostatek zaměstnanců v oblasti dělnických profesí" (str. 39). Kdyby tomu tak opravdu bylo, měla by být nezaměstnanost lidí s vyučením na dělnické profese nižší než u lidí s VŠ vzděláním. Ve skutečnosti je tomu přesně naopak (a to výrazně). Nebude tedy problém spíše v kvalitě výuky/přípravy na učilištích, než s nedostatkem uchazečů tamtéž? Případně prosím o Vaše vyjádření, jak tuto problematiku vnímáte.

3) Na str. 16 zmiňujete, že největšího počtu obyvatel dosáhla Plzeň v roce 2017 (170 548), ale v grafu, kterým je toto doloženo, je nejvyšší hodnota pro rok 2016 (189 131). Jedná se o překlep, nebo jsem graf špatně pochopil? Prosím vysvětlíte.

4) Při porovnávání procentuálních podílů věkových skupin v čase (str. 18) se zdá, že si pletete procenta a procentní body. Nárůst podílu osob starších 65 let z 15 % v roce 2000 na 20 % v roce 2017 je o 5 procentních bodů, nikoliv o 5 %. Můžete prosím spočítat, o kolik procent (%) byl tento nárůst?

V Plzni, dne 2. 1. 2019

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

<sup>1</sup> Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>2</sup> Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>3</sup> Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) spolu s bakalářskou prací na sekretariát KGE v termínu stanoveném vedoucím KGE.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).