

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2018/2019

Jméno studenta: Marie Bejčková
Studijní obor: Ekonomická a regionální geografie
Téma bakalářské práce: Zapojení koridoru řeky Klabavy do urbanistické struktury města Rokycany
Hodnotitel – oponent: Doc. PaedDr. Alena Matušková, CSc.
Pracoviště oponenta: KGE FEK ZČU v Plzni

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

	1	2	3	4	N
A	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji práci klasifikovat klasifikačním stupněm:¹

velmi dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Práce řeší aktuální a zajímavou problematiku revitalizace koryta vodního toku, konkrétně v Rokycanech. Kladně lze ocenit vlastní terénní výzkum, zpracování získaných dat statistickými metodami a pomocí geografických informačních systémů. Autorka se však dopustila některých chyb a nepřesností. Jistě není obecně platné tvrzení ze str. 8, že "Každý následující rok je o něco teplejší než ten předchozí." Také definování (i když přejaté z literatury, ale bez vyjádření vlastního názoru) nastupující klimatické fáze fází "sucha a povodní" může být diskutabilní. Příčiny a důsledky jsou zaměňovány např. v tvrzení ze str. 9 "V důsledku snažší a rychlejší dostupnosti byly řeky napřimovány...". Obdobná a další nepřesná nebo nesprávná vyjádření (s. 11 - "řeky ležící ve městech", méně vhodná vyjádření - "schovat" vodu na s. 10, či zavádějící vyjádření, např. obecně neplatící tvrzení, že "města tvoří velkou část plochy povodí", s. 10 nebo že "řeka tvoří střed města" - str. 14, vyjádření o vzniku města - s. 13) lze v práci nalézt častěji. Chybný je údaj o těžbě železných rud v Ejpovicích (ukončení těžby 1926), těžilo se zde ještě za socialismu. Nesprávně je uveden název levostranného přítoku Klabavy Pokelský potok, správně

Pekelský podle blízké lokality Peklo. Jako levostranný přítok není uveden Rakovský potok, který protéká velkou částí města a je následně v práci zmiňován. Nepovažuji za vhodné v bakalářské práci používání termínů typu "ekologický ráj" - s. 29.

V práci je velmi nevýrazně uvedena lokalizace a označení jednotlivých sledovaných úseků, a to až téměř v závěru na obr. 20. Přitom řada předchozích grafů s označeními úseků pracuje a čtenář ale v podstatě v této části práce přesně neví, kde daný úsek leží.

Stručnou diskusi a závěry lze akceptovat. Práci hodnotím celkově kladně a doporučuji k obhajobě. Vzhledem k velkému množství nepřesností, ale odvedenému rozsáhlému terénnímu výzkumu, hodnotím velmi dobře.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

1. Vysvětlete způsob a logiku citací zdrojů na str. 32 (Kopp 2004; Matušková 2008) a skutečnost, že nejsou uvedeny v závěrečném seznamu literatury, takže nelze vlastně z práce zjistit, o jaké publikace se jedná. Proč není v závěrečném seznamu literatury uvedena i další pro metodiku práce významná publikace Kopp, Holický, 2011?
2. Vysvětlete, proč jste hodnotila výskyt solitérních stromů při hodnocení vegetace podél toku z daných možností nejnižší?
3. Vysvětlete, kde je dělící kritérium mezi příznivým a nepříznivým ovlivněním kvality vody. (Např. některé škodlivé látky mohou být ve vodě rozpuštěné a bez chemického rozboru nemusíte jejich přítomnost v terénu odhalit.) Co bylo hodnoceno (nebo bylo by v případě výskytu) jako příznivé ovlivnění kvality vody?

V Plzni, dne 22. 5. 2019

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

² Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte **ve dvou originálních** vyhotoveních (**oboustranný tisk**) spolu s bakalářskou prací na sekretariát KGE v termínu stanoveném vedoucím KGE.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).