

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2018/2019

Jméno studenta: Eliška Radová
Studijní obor: Ekonomická a regionální geografie
Téma bakalářské práce: Intenzita dopravy Plzeňského kraje
Hodnotitel – oponent: Mgr. Martin Kebza
Pracoviště oponenta: Katedra geografie, FEK ZČU

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

	1	2	3	4	N
A)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji práci klasifikovat klasifikačním stupněm:¹

výborně

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Autorka předkládané bakalářské práce se zhostila zajímavého tématu, navíc s výzkumnou otázkou, která může přinést i překvapivé závěry. Celkové nastavení výzkumu považuji za zajímavé. I tak ale musím do posudku zařadit i body kritiky. V celém textu je použit pouze jeden cizojazyčný zdroj, navíc okrajově. Cíle práce jsou formulovány jasně a srozumitelně, nicméně po jejich stanovení následuje kapitola o metodice; chybí zde jakékoli teoretické zarámování či problémová diskuse na pozadí odborné literatury - je zde pouze jakýsi stručný přehled děl (kap. 2). Trochu zdlouhavě působí popisné kapitoly 3.3 nebo 3.4, větší prostor mohl být věnován kapitole 3.5, kde chybí například informace o dojížděkových prouděch, výsledcích sčítání dopravy atp. Obsahově je práce v zásadě na velmi dobré úrovni a pokud pomineme práci s literaturou, největší nedostatky jsou formálního charakteru, a ty jsou téměř zanedbatelné, např. krátké odstavce o jedné větě (výrazně nakumulované v kap. 1.2.3), obr. 4 nevhodně nazván "mapa" atp. Autorka zkušeně v závěru nabízí praktické využití svého postupu v bakalářské práci. Oceňuji jemné detaily dokreslující kvalitu zpracování, například estetiku výběru barev u analytických map s nejen s odkazy na roční období!

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

- 1) Jaké výhody a nevýhody má zde prezentované měření intenzity dopravy oproti sčítání ŘSD?
- 2) Na str. 23 uvádíte, že silniční doprava je v kraji nejvýznamnější. Existuje nějaký region, kde tomu tak na základě Vašich kritérií není?
- 3) Čím si vysvětlujete nižší intenzitu dopravy v Klatovech oproti menším Domažlicím v nesvátečních obdobích?

V Plzni, dne 10. 5. 2019

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

² Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte **ve dvou originálních** vyhotoveních (**oboustranný tisk**) spolu s bakalářskou prací na sekretariát KGE v termínu stanoveném vedoucím KGE.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).