

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2018/2019

Jméno studenta: Simona Nová
Studijní obor: Ekonomická a regionální geografie
Téma bakalářské práce: Geografie kriminality v USA: analýza základních kategorií kriminálních činů na počátku 21. století
Hodnotitel – oponent: Mgr. Martin Lepič
Pracoviště oponenta: KGE ZČU

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

1	2	3	4	N
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji práci klasifikovat klasifikačním stupněm:¹

dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Autorka vypracovala poměrně zajímavou práci na téma, které je relevantní a praktické, nedokázala se však vyvarovat některým pochybením, které výsledný dojem částečně sráží. Cíle práce jsou srozumitelně artikulované a odůvodněné, nejsou však podepřeny konkrétními výzkumnými otázkami či (ještě lépe) hypotézami, které lze následně v práci testovat a jejich výsledky v závěru interpretovat. Přitom se pro stanovení hypotéz nabízelo spoustu materiálu, neboť teoretické zarámování práce je detailní, dobře zpracované a obsahující mnoho předpokladů, které jen čekají na reformulaci do podoby hypotéz. Tento nedostatek se poté projevuje v závěru práce, kde velmi stručná část práce věnovaná interpretaci výsledků kontrastuje s dlouhou částí, která je věnována popisu grafů. Dlouhý popis sám o sobě není na škodu, ale musí být doplněn interpretací a diskuzí ve vztahu k teoretickým předpokladům stanoveným v úvodu.

Metodická kapitola obsahuje většinu podstatných informací, snad s výjimkou vysvětlení náležitostí korelační analýzy, která je představena až v kapitole s jejími výsledky. Tyto informace je lépe uvádět

již v metodice. Rovněž bych preferoval více transparentnosti ve zdrojích dat - když autorka hovoří o kontaktování pověřené osoby, je třeba uvést jméno, pozici a konkrétní data od této osoby získaná. Ale to je spíše detail.

Důležitou věcí, která je není v práci příliš reflektována, je riziko dezinterpretace v návaznosti na zvolenou měřítkovou úroveň analýzy. Dovedl bych si představit odstavec v metodické kapitole o tomto problému pojednávající, ale především opatrnost při (již tak stručné) interpretaci výsledků. Jde o to, že na úrovni států se ztrácí možné rozdíly v úrovni kriminality mezi metropolitními a venkovskými oblastmi. Jedinou výjimkou je v tomto ohledu primárně metropolitní Washington D.C. Nadprůměrná úroveň kriminality v porovnání s ostatními státy nemusí znamenat, že je toto město výrazně méně bezpečné, než města v jiných státech, ale jednoduše že míra kriminality v této metropolitní oblasti není ve statistickém vyjádření zprůměrována s nižší úrovní kriminality venkovských oblastí (na rozdíl od měst v jiných státech). V tomto ohledu by bylo velmi zajímavé udělat korelační analýzu mezi úrovní kriminality a mírou urbanizace daného státu.

Z formálních náležitostí mám poznámku k čitelnosti některých map, jejich nadměrnému roztažení na horizontální ose (nebo smrštění na ose vertikální) a dublujícím se názvům některých grafů. I když jsou grafy v odlišných kapitolách, každý by měl mít unikátní název, aby nedocházelo k záměně.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

V metodické kapitole (s. 16) je naznačeno, že data rozlišující metropolitní a venkovské oblasti jsou k dispozici, přičemž jejich analýza by mohla být velmi informativní. Vysvětlete prosím, proč jste tato data v analýze nevyužila.

V kapitole s korelační analýzou (s. 78-9) píšete o koeficientu 0,54 jako o nízké závislosti mezi proměnnými. Jedná se o hodnotu Pearsonova korelačního koeficientu? Pokud ano, v návaznosti na jakou klasifikaci ho hodnotíte jako nízký? Dle klasifikací, které jsem měl dosud možnost vidět, je tato hodnota považována za středně silnou korelaci.

Jelikož je interpretace výsledků práce poměrně stručná, prosím o zhodnocení, který stát (nebo státy) vychází dle většiny ukazatelů kriminality jako nejvíce / nejméně bezpečný, a kde je nejsilnější trend ke zmírňování / zhoršování kriminality.

V Plzni, dne 27. 5. 2019

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

² Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (**oboustranný tisk**) spolu s bakalářskou prací na sekretariát KGE v termínu stanoveném vedoucím KGE.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).