

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2018/2019

Jméno studenta: Daniela Urešová
Studijní obor: Ekonomická a regionální geografie
Téma bakalářské práce: Analýza dopadů rozvojových cílů tisíciletí (MDGs 1-3) ve vybraných státech Afriky a Asie
Hodnotitel – oponent: RNDr. David Vogt, Ph.D.
Pracoviště oponenta: KGE FEK ZČU v Plzni

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji práci klasifikovat klasifikačním stupněm:¹

velmi dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Úvod je poměrně stručný a poněkud nepřesně hovoří o roce 2015 jako budoucnosti. Cíle jsou definovány jasně a k jejich naplnění směřuje stanovená metodika i přes jisté dílčí nejasnosti poměrně zdařile, a to s využitím jednoduché kvantitativní analýzy řady datových zdrojů. Přehled zdrojů je skutečně jen přehledem jednotlivých prací s klíčovými kapitolami bez ambic vést s literaturou diskusi, což ale v BP není nutné. Teoretická část poskytuje přehled o řadě klasifikací či typologií rozvojových zemí. Na str. 16 mohlo být uvedeno, zda je sledován HND v nominální hodnotě či podle parity kupní síly (PPP), jinak je však správně a názorně upozorněno na nepřesnost zjednodušujících ukazatelů a dělení zemí na chudé a bohaté. Na str. 20 je nejasný rozdíl ve formě podpory z IFAD: "7,7 miliard USD bylo poskytnuto formou půjček a 35,4 milionů USD ve formě půjček." Na str. 23 zřejmě do počtu vnitrozemských států ještě není započítán např. Jižní Súdán, který však vznikl až roku 2011, a tak není ani mezi sledovanými státy, byť toto specifikum mělo být v práci zmíněno. Na str. 44 byly úbytkem o 52,87 % myšleny procentní body, podobně na str. 46, 51, 53, 55, 66 či 67. Na str. 49 je pak u Bhútánu uvedeno vůbec nepřesné číslo (nárůst byl o 75 procentních bodů, nikoli 59,9 %). Na str. 46

se opakuje výčet zemí se zhoršením hodnot podvýživy. První odstavec na str. 58 mohl být formulován srozumitelněji, aby bylo jasné, že budou zpracovávána data dostupná za celou skupinu LDCs, nikoli za jednotlivé státy. Jazyková úroveň práce je jinak průměrná, občas se objevují překlepy (např. "generové" na str. 12, 27 a 31), chyby ve skloňování či podivné formulace (např. na str. 12 "od autorů Miroslava Syrovátka a...", "Hlavním autorem je uváděna Lenka Dušková, která publikaci vydala spolu s dalšími autory.", na str. 14: "míru dokončeného primárního vzdělávání", na str. 18: "Druhé kritérium, diverzifikace vývozu je orientována na strukturu vývozu, konkrétněji na úroveň jeho diverzifikace.", "Existence HDI závisí na vývoji měření", "obyvatelé starších 15 let. Údaje, který byly získány") či chyby v interpunkci nebo i dělení celých vět (např. začátek str. 27, konec str. 38). Občas je používáno slovo "hledisko" ve významu "důvod". Hranice barevně vyznačených států mohly být na mapách výraznější. Kartogramy mohly znázornit i změnu v rámci sledovaného období, byť to činí alespoň grafy. U obr. 2 asi nebyl zdroj jen z roku 2005. Dlouhé tabulky 4 a 5 mohly být v přílohách a na str. 56 by se vešly 2 mapy. Mapa 14 zobrazuje absolutní hodnoty kartogramem místo vhodnějšího kartodiagramu, i když ji lze chápat jako vyjádření míry úspěšnosti. Graf 4 zveličuje trend omezením osy y na malý interval hodnot.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

- 1) Vyjádřete se prosím k určitému rozporu, kdy je u ukazatelů základního vzdělání a genderové rovnosti sporná interpretace úspěšnosti, jelikož jsou hodnoceny jako úspěšné státy s jakýmkoli zlepšením, ale cíle popsané na str. 24-25 a 30 požadují úplnou eliminaci daných problémů. V závěru na str. 68 také uvádíte: "Rozvojové cíle tisíciletí způsobily výrazný pokles extrémní chudoby a chronického hladu..." Opravdu bylo vytyčení cílů hlavní příčinou zlepšení?
- 2) Závěr zmiňuje příklady Kambodže a Nepálu jako zemí, které dosáhly velkého zlepšení i přes v minulosti překonané či ještě doznívající konflikty. Není zde ještě jiná souvislost? Napadá Vás ještě země s podobnou minulostí a relativně dobrými výsledky (4 cíle), tentokrát v Africe? Zemi nyní pomáhá i těžba ropy.
- 3) Na str. 48 se uvádí u Nepálu míra dokončení primárního vzdělání 105 %, podle tabulky 5 a obr. 4 se přes 100 % dostala i hodnota u Laosu. Prosím, vysvětlete možné příčiny zdánlivě nesmyslných údajů.

V Plzni, dne 26.5.2019

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

² Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte ve **dvou originálních** vyhotoveních (**oboustranný tisk**) spolu s bakalářskou prací na sekretariát KGE v termínu stanoveném vedoucím KGE.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).