

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2018/2019

Jméno studenta: Natalie Ratajová
Studijní obor: Ekonomická a regionální geografie
Téma bakalářské práce: Analýza dopadů rozvojových cílů tisíciletí (MDGs 4-6) ve vybraných státech Afriky a Asie
Hodnotitel – oponent: RNDr. David Vogt, Ph.D.
Pracoviště oponenta: KGE FEK ZČU v Plzni

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

	1	2	3	4	N
A)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji práci klasifikovat klasifikačním stupněm:¹

velmi dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Cíle práce jsou stanoveny jasně a je zvolena vhodná metodika k jejich dosažení, byť se objevují některé dílčí formální i obsahové nedostatky či nepřesnosti. Na str. 21 má být zřejmě místo mezní hodnoty "vyšší než 60 pro inkluzi" nižší než 60. Obr. 3 se sledovanými státy z roku 2000 ukazuje hranice z pozdější doby (např. J. Súdán) a číselné měřítko, které je vzhledem k zmenšení vložené mapy nesmyslné. J. Súdán se objevuje i na dalších mapách, přičemž někdy hranice států zanikají ve výrazné červené barvě. Obr. 6 neukazuje vývoj jen "k roku 1990 a 2015", ale zjevně mezi těmito lety. Graf 7 není jen "k roku 2007", ale i 1990. Obr. 10 na str. 45 ukazuje správná data, ale komentář zjevně interpretuje výsledky mírněji (viz moje otázka 3), což pak ovlivňuje i celkové hodnocení zemí. U obr. 11 je interval "< 25 %" chápán jako "≤ 25 %" a tak měl být označen. Na str. 42 práce tvrdí, že by mohla v boji proti HIV pomoci i "patentovaná ochrana kvalitních anti-retrovirálních léků", což je poněkud v rozporu s potřebou přístupu ke generickým lékům zmíněnou na str. 43. Na str. 45 se autorka nemusela pozastavovat nad tím, že pracuje s údaji k polovině roku, což při sledování změny v rozmezí mnoha let nehraje roli. Většina grafů má vlivem velkého zmenšení textu hůře čitelný popis. Text na

str. 53 mohl v úvodu zdůraznit, že přechází k tématu malárie. Grafy ukazující procentuální úspěšnost či splnění cílů ve skutečnosti ukazují změnu hodnot za sledované roky. U grafu 8 ale není stupnice v procentech a není zřejmé, zda v rámci MDG 6 spojuje údaje za více nemocí, když Lesotho, které u HIV a TBC dosáhlo nárůstu mnoha set procent, dosahuje sice hodnoty nejvyšší, ale pod 10 (mělo-li to být 100 %). Na str. 60 autorka uvádí, že se cíl s tuberkulózou podařilo splnit třetině zemí, ale podle tab. 6 to byla více než polovina. Obr. 15 ukazuje absolutní hodnoty nevhodně kartogramem místo kartodiagramu, i když by jej šlo chápat jako vyjádření míry úspěšnosti. Autorka dobře využívá i vlastní a rodinné zkušenosti z cest po Asii a pracuje vcelku kvalitně s řadou domácích a zejména zahraničních zdrojů, přičemž po úvodním přehledu se v teoretické části pokouší i o relativně kvalitní diskusi s literaturou v případě definic různých pojmů. Na druhou stranu práce vykazuje u citací formální nedostatky. Na str. 8 citování "Tožička, Martens, 2009" chybí v seznamu literatury, kde měla možná být zmíněna i DP Tolarové (https://dspace5.zcu.cz/bitstream/11025/15214/1/DP_Tolarova.pdf), která s tímto zdrojem pracuje podobně. Také jsem v literatuře nenašel "Ban Ki – moon, UN, 2007" ze str. 18, "IMF, 2013 a" ze str. 20 nebo "CDP (2008)" ze str. 22). Na str. 32-34 je odkazováno na článek Lindnera se Strnadem jako "(Mezinárodní vztahy, 2006)". Autorka srovnává publikaci Kissingera (2016) s jeho starší knihou, kterou však necituje. Jazyková úroveň je průměrná. Objevují se drobné překlepy či chyby v koncovkách, občas i ve shodě podmětu s přísudkem ("tyto data" na str. 10,11 či 36, MGGs místo MDGs na str. 16, "díky" v negativním smyslu, "Interational" na str. 63) či neobratné formulace, např. i v názvu kapitoly "4.1 Klasifikace rozvojových zemích", v úvodu "naše přesvědčení, že počet chudých obyvatel na světě je velké množství", "Návaznost jednotlivých dílčích cílů práce udávají strukturu celé práce," "Světová banky" na str. 19 "na základě oficiálních kritériích", "mírou etnické, jazykové a náboženské rozšířenosti" na str. 30 (asi myšlena roztržštěnost), podivná věta na str. 33 pod tabulkou, "zužuje" místo "sužuje", "5 ti" na str. 34, "Roslingovo smrti" na str. 39 apod.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

- 1) Na str. 29 se díváte, proč Rovníková Guinea s vysokým a dále se zvyšujícím příjmem spadá, resp. ve sledovaném období spadala, do LDCs. V poznámce 6 na další straně vysvětlujete důvody. Proč ale vůbec příjem Rovníkové Guiney tak rostl, aniž by se jiné ukazatele výrazně zlepšovaly?
- 2) Ke konci str. 38 a na začátku 39 srovnáváte úhrnnou plodnost v Africe a Bangladéši. Bangladéš, podobně jako dříve např. evropské země, prošel známým demografickým procesem, který jste v práci nepojmenovala, ačkoli jej na str. 39 podrobně popisujete. Oč se jedná?
- 3) Jak bylo určeno na str. 45, že je pro snížení dětské úmrtnosti do 5 let věku o 2/3 nutno dosáhnout hodnoty alespoň 32 z 1000 živě narozených dětí? S tím souvisí údaj o úspěšnosti plnění MDG 4 v % v obr. 10. Opravdu země v intervalu 33,1-66 % dosáhly snížení o 2/3 a cíl MDG 4 splnily? Jaký je správný počet úspěšných zemí u MDG 4 v tabulce 6 (místo počtu 36)?

V Plzni, dne 26.5.2019

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

² Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (**oboustranný tisk**) spolu s bakalářskou prací na sekretariát KGE v termínu stanoveném vedoucím KGE.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).