

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2018/2019

Jméno studenta: Kateřina Kostěncová
Studijní obor: Ekonomická a regionální geografie
Téma bakalářské práce: Analýza protestních událostí v Makedonii
Hodnotitel – oponent: RNDr. David Vogt, Ph.D.
Pracoviště oponenta: KGE FEK ZČU v Plzni

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

	1	2	3	4	N
A)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji práci klasifikovat klasifikačním stupněm:¹

výborně

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Práce je celkově velice kvalitní, formuluje a testuje 3 hypotézy na základě studia domácí i zahraniční literatury, a analýzy protestních událostí zaznamenaných médií a volebních výsledků, díky čemuž dochází k zajímavým, byť ne zcela jednoznačným, poznatkům o politicko-geografických aspektech albánsko-makedonského etnického napětí. Vytýkat lze pouze drobné nedostatky. Sporné je v metodice zmíněné využívání „primárních“ zdrojů dat. Jako problematická se jeví interpretace výsledků korelace na str. 67: „Z analýzy vyplývá, že místa, ve kterých se koncentrují interetnické nepokoje vykazují pouze slabou podporu pro politické strany, které reprezentují etnické albánské obyvatelstvo.“ Ano, je zde slabá souvislost mezi proměnnými, ale některé konfliktní opštiny vykazovaly, jak práce velmi dobře ukazuje, silnou podporu pro albánské strany včetně extrémních. U klasifikace hodnot indexu etnické frakcionalizace je v metodice i na str. 50 uvedeno nepatrně nepřesné rozdělení intervalů de facto vylučující hodnotu 0,3273. Jinak velmi oceňuji zařazení vzorce pro výpočet indexu v metodice i samotného postupu výpočtu alespoň pro „krizové“ opštiny v příloze C, byť je tak zřejmé, že podíl etnických skupin se zadává nikoli v procentech, jak je uvedeno u vzorce, nýbrž ve zlomcích resp. desetinných číslech. Přílohy jsou celkově velice bohaté a informativní. Práce používá pro

makedonskoalbánskou UČK anglickou zkratkou NLA, aby nedošlo k záměně s kosovskou UČK. Poznámka pod čarou 6 na str. 29 ale tvrdí jasně, že šlo de facto o tutéž organizaci. U map Makedonie mohl být uveden zdroj GISových vektorových dat. Zjevně je použito poněkud nevhodné kartografické zobrazení deformující tvary a úhly vlivem horizontálního roztažení mapového obrazu (zřejmě WGS 84, EPSG:4326). Vhodnější by bylo zobrazení určené pro Balkán, popř. alespoň úhlojevné zobrazení WGS 1984 World Mercator. U obr. 5, 6, 7 a 9 by bylo v zájmu čtenářů dobré k mapě přidat detailnější výřez s oblastí Skopje. U obr. 7 a 8 mohly být červená a zelená barva prohozeny, aby červená v souladu se zásadami tematické kartografie vyjadřovala vyšší hodnoty, resp. heterogenitu. Podobně je nezvyklá barevná škála na obr. 12. Na mapě volební účasti v obr. 11 ovšem vzhledem k tomu, že lze nižší hodnoty vnímat i jako závažnější problém, má zvolená posloupnost barev od červené po modrou, vyjadřujících větší intenzitu směrem k nižším hodnotám, svůj smysl. Na str. 50 je uvedeno: „V opštinách Lipkovo a Kumanovo chybí zástupci některých etnik,“ ale podle tabulek 3a a 3b jde o Lipkovo a Vevčani. Na str. 25 se objevuje termín „etnický statut“ (místo status). Mírně nevhodně je používán výraz konflikt i pro jednotlivé sledované incidenty, ačkoli definice konfliktu uvedená v úvodu zřejmě pojímá konflikt jako dlouhodobější proces, který se může projevovat řadou dílčích událostí. Na str. 47 a 53 se hovoří o státních organizacích, ale vhodnější by bylo označení „státní instituce“. Jazyková úroveň práce je ovšem celkově výborná, jen výjimečně se např. objevuje čárka za slovem „nicméně“ jako v angličtině či chybná koncovka, popř. je stylisticky nevhodně použito slovo „díky“ u události negativního charakteru.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

- 1) Např. na str. 23 zmiňujete snahy o vyhlášení republiky Ilirida (Ilyrida). U incidentů vyvolaných vydáním Makedonské encyklopedie z roku 2009 pak uvádíte o Albáncích: "Dle Encyklopedie žili na území Severní Makedonie až od 16. století, etničtí Albánci si však stáli za názorem, že to bylo mnohem dříve (Brezovská, Bartošová, 2009)." Jak spolu souvisí název požadované republiky a historické představy albánských nacionalistů?
- 2) Jak byly zpraocovány události, které probíhaly současně či postupně (pochody) na více místech, např. ve více částech Skopje, jak je zmíněno např. na str. 40. Počítaly se jako jedna událost spojená jen s jedním místem, nebo byly započítány zvlášť ke každé územní jednotce, které se týkaly?
- 3) Speklativní otázka: Vyvíjel by se konflikt jinak, kdyby byly sousední státy s etnicky albánskou většinou výrazně ekonomicky vyspělejší než Severní Makedonie, která má nyní podle HDP na obyvatele paritou kupní síly i podle směnných kurzů oproti Albánii a Kosovu mírný náskok?

V Plzni, dne 22.5.2019

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

² Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte **ve dvou originálních** vyhotoveních (**oboustranný tisk**) spolu s bakalářskou prací na sekretariát KGE v termínu stanoveném vedoucím KGE.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).