

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2018/2019

Jméno studenta: Jana Tišerová
Studijní obor: Ekonomická a regionální geografie
Téma bakalářské práce: Etno-politické aspekty konfliktu na Šrí Lance a implikace pro konflikt v Myanmaru
Hodnotitel – oponent: RNDr. David Vogt, Ph.D.
Pracoviště oponenta: KGE FEK ZČU v Plzni

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji práci klasifikovat klasifikačním stupněm:¹

velmi dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Práce v úvodu velice kvalitně přechází od základního představení problematiky k přehledu hlavních cílů, teoretických východisek a z nich vyplývajících dvou protichůdných hypotéz, které následně zdařile testuje a dochází k důležitým poznatkům o šrílanském tamilsko-sinhálském etnickém konfliktu. Je zvolena vhodná metodika, která je přehledně popsána. Zmínka, že bude etnické složení sledováno pouze za census z roku 2012, úplně neplatí, když se práce v obr. 8 či analýze etnické frakcionalizace stejně věnuje všem třem sledovaným obdobím, což je však pozitivum. Ačkoli je výzkum dobře navržen a metodika celkově zdařile směřuje k naplnění hlavních cílů práce, objevují se občasné dílčí nedostatky, kvůli kterým nemohu navrhnout nejlepší známku, ačkoli konečné hodnocení bude záviset i na průběhu obhajoby. Práce např. v zásadním rozporu se zásadami tematické kartografie znázorňuje v obrázcích 2 až 7 absolutní počty formou kartogramu místo např. kartodiagramu, byť poměrně výstižně. Obrázky 8 a 13 působí zřejmě vlivem zmenšení mírně rozmazaně, ale jsou ještě čitelné. Závažnější jsou nesrovnalosti u volebních výsledků, kde autorka na str. 53, 56 a 58 uvádí, že tamilské strany získaly ve volbách 1989, 2001 a 2010 celkem 18, 22 resp. 35 % „z celkového počtu hlasů“, ale

správná čísla za celou Šrí Lanku jsou o řád nižší (a kromě posledního zcela odlišná). Možná byl myšlen volební zisk jen na části území, kde kandidovaly tamilské strany, ale z textu to nevyplývá. Kapitola 2.5 mohla být nazvána „Konflikt“ místo „Vypuknutí konfliktu (1983)“, což mohla být jedna ze subkapitol, když se další subkapitoly zaměřují na pozdější období. Jazyková stránka práce je kvalitní, byť se občas objevují špatné koncovky a místy přebývá či chybí interpunkce. Na str. 26 a 33 je zmíněno „povstání Kolonela Karuny“ (ve druhém případě „kolonela“). Jedná se však o plukovníka Karunu (anglicky colonel). Autorka používá místní a vlastní jména v podobě podle anglické transkripce, což je však pochopitelné vzhledem k práci se šrilanskými zdroji v angličtině. Na str. 29 a v grafu 3 na str. 30 je v češtině použit v daném kontextu (být Tamilští tygři měli i lehké letectvo) nesmyslný výraz bombardování zjevně ve smyslu (podle kódové knihy GTD <https://www.start.umd.edu/gtd/downloads/Codebook.pdf>) "bombing/explosion", tj. (pozemního) bombového útoku. Jako "Služba (Utilities)" byly myšleny útoky na infrastrukturu. Autorka však celkově zdařile pracuje s rozličnými českými a zejména zahraničními zdroji. Na str. 53 citovaný „Filipský, 2003“ ale chybí v seznamu literatury. Cíle práce jsou, i přes určité drobné nedostatky, naplněny velmi dobře. Zjištění o geografických aspektech a ovlivňujících faktorech šrilansko-tamilského konfliktu jsou velmi zajímavá, zejména výsledky relativně jednoduché a výstižné korelační analýzy, ačkoli autorka místy interpretuje hodnoty příliš přísně, když např. hodnotu Pearsonova koeficientu 0,390 (mezi stranou EROS a koncentrací teroristických útoků v 1. období, viz tab. 3 na str. 62), chápe (na str. 61) jako "žádný vztah" a 0,578 (mezi TMVP a koncentrací teroristických útoků ve 3. období, viz tab. 3) jako "slabou" korelaci (str. 61). V detailech lze např. polemizovat, zda stálo za nižším počtem obětí konfliktu v Kolombu zaměření teroristů jen na infrastrukturu, nebo fakt, že na severu ostrova se vedla v některých obdobích de facto regulérní válka. Možná mohl být větší prostor věnován implikacím pro konflikt v Myanmaru, když práce poskytuje jen stručné postřehy pro možné studium tohoto konfliktu a náznak rad pro postup tamní vlády.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

- 1) Vysvětlete prosím výše zmíněné podivné procentní podíly všech tamilských stran z celkového počtu hlasů ve volbách 1989, 2001 a 2010 uvedené na str. 53, 56 a 58.
- 2) Na str. 19 je zmíněn v souvislosti se vztahem hlavních etnických menšin na Šrí Lance pojem "double minority". Platí podobná situace i pro Myanmar?
- 3) U výsledků voleb roku 1989 připisujete asi 7000 hlasů a podle tabulky P6 v příloze E volební zisk 3,7 % straně CWC, avšak podle volebních výsledků šlo o zisk All Ceylon Tamil Congress. Mělo vůbec, i ve světle zjištění práce, že konflikt nesouvisí s výskytem indických Tamilů, smysl započítávat mezi tamilské strany i strany indickotamilské (k čemuž ale vlivem výše zmíněného nedopatření ani nedošlo)?

V Plzni, dne 20.5.2019

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

² Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte ve **dvou originálních** vyhotoveních (**oboustranný tisk**) spolu s bakalářskou prací na sekretariát KGE v termínu stanoveném vedoucím KGE.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).