

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2018/2019

Jméno studenta: Martin Tomek
Studijní obor: Ekonomická a regionální geografie
Téma bakalářské práce: Analýza občanského vybavení v SO ORP Nýřany
Hodnotitel – oponent: Doc. PaedDr. Alena Matušková, CSc.
Pracoviště oponenta: KGE FEK ZČU v Plzni

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

1	2	3	4	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji práci klasifikovat klasifikačním stupněm:¹

dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Předložená práce se zabývá problematikou občanského vybavení obecně, a pak konkrétně regiony Nýřansko. V práci postrádám zásadní kapitolu, která by se věnovala metodice. Metodické přístupy jsou pak roztrženy v různých částech popsány v práci. Také kapitole 1 Zhodnocení literatury a ostatních zdrojů nevěnoval autor příliš pozornosti. Je to vlastně seznam nejdůležitějších použitých titulů s jejich velmi stručným obsahem. V nadpisu uváděná vlastní hodnocení v kapitole postrádám. V práci jsou stručně zpracovaná teoretická východiska. Zabývají se hlavně kategorizací a charakteristikou občanského vybavení, ale je uváděna například i teorie centrálních míst. Jednotlivé části tohoto kompilativního přehledu nejsou navzájem vhodně propojené. Teorie centrálních míst není dostatečně vysvětlena a hlavně pak v práci není využita.

V předložené bakalářské práci je shromážděno mnoho faktografického materiálu, který však není vhodně utříděn a využit. Popis vybavenosti 54 obcí je zdouhavý a nepřehledný, místy neaktualizovaný. Sledované počty a rozmístění jednotlivých zařízení služeb ještě nic nevyovídají o jejich například dostatečnosti kapacitě a kvalitě. Souhrnné vyhodnocení občanského vybavení v obcích, provedené na základě tabulek v kapitole 5, je celkem nedostatečné (sleduje se např.

informace o největším a nejmenším počtu zařízení v obci, poklesu jejich počtu zejména bez vztahu k populační velikosti obce a kapacitě zařízení v ní nebo v blízkém okolí). Snaha o zhodnocení kvality služeb vyplývá z uskutečněného dotazníkového šetření. Nezúčastnili se ho však všichni oslovení respondenti, přičemž každou obec měl prezentovat právě jeden respondent. Závěry tedy nejsou plně pokrývající sledovanou oblast a také vyhodnocení odpovědí respondentů typu "mohlo se udělat ještě více" jsou nekonkrétní. V mapových výstupech (str. 63, 64) není zvolen vhodný typ zobrazení.

V práci se vyskytují pravopisné chyby.

Přesto se autor pokusil zpracovat velmi obtížnou problematiku občanské a i technické vybavenosti určitého území, prokázal schopnost samostatné práce, i když v ní jsou rezervy, splnil ještě podmínky kladené na bakalářskou práci. Proto práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení dobře.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

1. Vysvětlete stručně principy teorie centrálních míst, Vámi uváděné, ale nevysvětlené "soustavy sítí $K=3$, $K=4$ a $K=7$ " a její význam event. využití pro vlastní práci.
2. Přesvědčte se na příkladu Pňovan o pravdivosti uváděných informací o službách a vysvětlete případné rozdíly mezi údaji v práci a skutečností.

V Plzni, dne 27. 5. 2019

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

² Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte **ve dvou originálních** vyhotoveních (**oboustranný tisk**) spolu s bakalářskou prací na sekretariát KGE v termínu stanoveném vedoucím KGE.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).